

Regenboogvlag Oldebroek — feiten, tijdlijn en drogredenen

Werkdocument Oldebroek Vooruit — samengesteld 4 juli 2026. Alle feiten met bronvermelding; raadsstukken via Open Raadsinformatie / iBabs Oldebroek.

1. Kernfeiten met bronnen

Het besluit tot de vlag (2021)

#	Feit	Bron
1	Op 11 maart 2021 nam de gemeenteraad de motie "LHBTQ+" aan, geschreven door ChristenUnie en PvdA/Burgerpartij Oldebroek, mede-ingediend door VVD en ABO. Alleen de SGP steunde de motie niet.	Aangenomen motie 11-03-2021 (pdf) ; Omroep Gelderland 11-10-2021
2	De motie vroeg om een plan van aanpak voor veiligheid, weerbaarheid en sociale acceptatie van LHBTQ+'ers, om de lokale LHBTQ+-gemeenschap daar "nadrukkelijk" bij te betrekken, en om een advies over het hijsen van de regenboogvlag op Coming-Outdag.	Motietekst 11-03-2021 (zie feit 1)
3	De motie beroept zich expliciet op artikel 1 van de Grondwet en op Movisie-cijfers: 4–7% van de samenleving is LHBT; 20% van de LHB'ers en 40% van de transgender personen krijgt te maken met negatieve reacties en geweld.	Motietekst 11-03-2021, incl. voetnoten naar Movisie
4	Het college kwam pas met een advies ná consultatie van de samenleving: burgemeester Haseloop voerde vijftig gesprekken met inwoners, onder wie twintig die aangaven tot de LHBTQ+-gemeenschap te behoren; ook predikanten deden mee.	Omroep Gelderland 11-10-2021 ; bevestigd door ChristenUnie in notulen raad 02-10-2025
5	Op 30 september 2021 besloot de raad: (1) het Plan van aanpak LHBTQ+ vaststellen; (2) op Coming-Outdag de regenboogvlag hijsen bij het gemeentehuis. Uitslag: 12 voor (ChristenUnie, CDA, ABO, PvdA/Burgerpartij Oldebroek), 4 tegen (SGP).	Getekend raadsbesluit 30-09-2021 ; Besluitenlijst raad 30-09-2021
6	De geschatte LHBTQ+-populatie in de gemeente Oldebroek is ongeveer 1.200 personen van 15 jaar of ouder (uitgaande van 6%, op basis van de Movisie LHBT-monitor).	Plan van aanpak LHBTQ+ (2021), hoofdstuk 3; Omroep Gelderland 11-10-2021
6a	Voor het Plan van aanpak is gesproken met een zeer brede kring: de LHBTQ+-doelgroep zelf (17 tot 70 jaar) en hun ouders, COC Zwolle, Village People Harderwijk, de gemeenten Harderwijk, Ermelo en Nunspeet, scholenkoepel De Akker, het Agnietencollege, predikanten (groeps- én individuele gesprekken), jongerenwerk, de Adviesraad Sociaal Domein, een huisarts, GGZ, CJG en het Sociaal Team.	Plan van aanpak motie LHBTQ+ (pdf) , hoofdstuk 2
6b	Het Plan van aanpak erkende in 2021 al expliciet de dubbele betekenis van de regenboog: "De regenboog is voor christenen het teken van het verbond met God (...) Daarnaast is de regenboogvlag uitgegroeid tot internationaal symbool (...) Beide zijn daarmee belangrijke symbolen en begrippen voor heel veel mensen vanuit verschillende gezichtspunten." Het CVO-argument uit 2025 dat de christelijke betekenis "gekaapt" zou zijn, was in het besluitvormingsproces dus al gewogen.	Plan van aanpak, hoofdstuk 5
6c	De raad koos in 2021 uit vier scenario's bewust de op één na meest bescheiden optie (optie 2: alleen hijsen bij het gemeentehuis, alleen op Coming-Outdag). Verdergaande opties —	

#	Feit	Bron
	ook bij de gemeentewerf en alle gemeentelijke gebouwen, of Regenbooggemeente worden — werden niet gekozen.	Plan van aanpak, hoofdstuk 5; raadsbesluit 30-09-2021
6d	Uit de gesprekken voor het plan kwamen schrijnende voorbeelden uit de eigen gemeente: iemand die op zijn 59e uit de kast kwam (wetend sinds zijn 18e), iemand die het huis werd uitgezet, ouders die 15 jaar na dato nog nooit op het huwelijk van hun kind waren geweest, en het citaat: "Het is prima als je homo bent, maar daar hoort wel bij dat je in elkaar geslagen kunt worden." Bij predikanten waren gevallen van zelfdoding na een coming-out bekend.	Plan van aanpak, hoofdstuk 4 en bijlagen 1–2
6e	De regionale context in 2021: Hattem hees de vlag al sinds 2019, Harderwijk werd in 2020 Regenbooggemeente, en Ermelo en Nunspeet waren met het thema aan de slag. Oldebroek was dus geen voorloper maar volger.	Plan van aanpak, hoofdstuk 1

De poging tot afschaffing (2025)

#	Feit	Bron
7	Op 2 oktober 2025 diende CVO een "motie vreemd aan de orde van de dag" in om de regenboogvlag niet langer te hijsen. Argumenten in de motie: de vlag "maakt al onze inwoners verdacht", werkt "averechts", roept "gevoelens van afkeer" op omdat "veel christenen de regenboog als symbool van Gods trouw zien", en is een vlag "voor slechts één specifieke en selectieve doelgroep".	Motietekst M1 - Motie CVO (pdf) ; agendapunt 09a raad 02-10-2025
8	De motie werd bij hoofdelijke stemming verworpen: 6 voor, 13 tegen. Voor: CVO en SGP. Tegen: Duurzaam Oldebroek, ChristenUnie, VVD, CDA en de meerderheid van ABO.	Notulen raad 02-10-2025 , vastgesteld 06-11-2025
9	Duurzaam Oldebroek (Post) noemde in het debat GGD-cijfers: pesten van en geweld tegen jongeren "met ander gedrag" ligt 20% hoger dan normaal, en vertelde over een jongere die uit angst het winkelcentrum niet op durfde en in Zwolle moest vluchten voor achtervolgers.	Notulen raad 02-10-2025 (zie feit 8)
10	ChristenUnie (Graansma): "het feit dat de raad er ook nu weer over praat, maakt dat die vlag nog steeds gehesen moet worden. Zolang men er niet normaal met elkaar over kan doen, blijft het nodig."	Notulen raad 02-10-2025
11	VVD (Kemp): de CVO-motie is "puur en alleen gebouwd op gevoel dan wel onderbuikgevoel", zonder feiten of onderbouwing.	Notulen raad 02-10-2025
12	CDA (Van der Horst): "Het hijsen van de vlag is dan ook geen politiek statement, maar een teken van gastvrijheid en waardering. Ieder mens telt."	Notulen raad 02-10-2025
13	ABO (Heddema): de vlag is "een symbool van verdraagzaamheid en het tegengaan van discriminatie in welke vorm dan ook. Juist in deze tijd van polarisatie is het (...) een heel belangrijk signaal dat vooralsnog niet weggelaten kan worden." ABO stemde in meerderheid tegen de CVO-motie.	Notulen raad 02-10-2025

Het schrappen via het bestuursakkoord (2026)

#	Feit	Bron
14	Op maandagavond 29 juni 2026 presenteerden en ondertekenden CVO, SGP en ABO hun bestuursakkoord 2026–2030, "Nieuwe koers, samen vooruit voor Oldebroek". Daarin: einde aan het hijsen van de regenboogvlag, schrappen van het lokale LHBTIQ+-beleid en van het diversiteitsbeleid binnen de gemeentelijke organisatie.	Omroep Gelderland 30-06-2026 ; Loco Mediagroep
15		

#	Feit	Bron
	Oldebroek is daarmee de eerste gemeente in Nederland die het stoppen met de regenboogvlag en het LHBTIQ+-beleid expliciet in een bestuursakkoord vastlegt.	Reformatorisch Dagblad ; Loco Mediagroep (zie feit 14)
16	Coalitieleider Tom de Nooijer (CVO) noemde de vlag "een onterechte beschuldiging van intolerantie aan het adres van onze bevolking" en zei: "We hoeven niet jaarlijks via symbolische rituelen te bewijzen dat we mensen met een andere geaardheid echt tolereren."	Omroep Gelderland 30-06-2026
17	Het schrappen is niet in een openbaar raadsdebat besloten, maar in coalitie-onderhandelingen vastgelegd — negen maanden nadat de raad exact dit voorstel nog met 13 tegen 6 had verworpen.	Combinatie feit 8 en feit 14
18	Tegen het besluit is protest aangekondigd: een regenboogactie op donderdag 9 juli 2026 om 19:00 bij het gemeentehuis (vlak voor de installatie van het nieuwe college) en een regenboogadvertentie in Huis aan Huis Oldebroek (oplage 20.500), gefinancierd via GoFundMe. Organisator: Kjeld Mooi (Oldebroek Vooruit).	Omroep Gelderland 02-07-2026; Nederlands Dagblad ; Reformatorisch Dagblad ; oldebroekvooruit.nl
19	De crowdfunding voor de advertentie haalde ruim € 2.500 op van meer dan honderd donateurs — genoeg voor een advertentie van twee pagina's in plaats van één; het restant gaat naar extra regenboogvlaggen. De actie haalde landelijke media, waaronder Hart van Nederland en NPO Radio 1 (De Rode Draad).	Loco Mediagroep ; Hart van Nederland ; Huis aan Huis Oldebroek
20	Naast de vlag schrapt het bestuursakkoord ook het advies aan scholen om samen te werken met COC Nederland, het lokale LHBTIQ+-beleid en het diversiteitsbeleid binnen de gemeentelijke organisatie. Het argument "we zijn alleen tegen de vlag, niet tegen de mensen" klopt dus aantoonbaar niet met wat er feitelijk geschrapt wordt.	Hart van Nederland ; Loco Mediagroep (feit 14)

Wie is de drijvende kracht achter het schrappen?

#	Feit	Bron
21	Tom de Nooijer (geboren 5 april 2000, Oldebroek) werd op zijn zeventiende het jongste gemeenteraadslid van Nederland, voor de SGP. Nadat de SGP hem in 2022 niet op de kandidatenlijst plaatste, vertrok hij en richtte hij het Christelijk Verbond Oldebroek (CVO) op.	Omroep Gelderland ; RD
22	De Nooijer was tot 2026 presentator bij Ongehoord Nederland (Ongehoord Nieuws) en stopte daarmee om wethouder te kunnen worden. CVO groeide bij de verkiezingen van maart 2026 van 3 naar 7 zetels en werd veruit de grootste partij; De Nooijer is voorgedragen als wethouder.	Omroep Gelderland ; Villamedia
23	Het Reformatorisch Dagblad kopte dat De Nooijer stopt met het hijsen van de "onchristelijke regenboogvlag" — het frame is dus niet louter "neutraliteit van de overheid", maar expliciet religieus-politiek.	RD

2. Tijdlijn

Datum	Gebeurtenis
eind 2020	PvdA/Burgerpartij Oldebroek agendeert publiekelijk de vraag "Wappert de regenboogvlag in 2021 in Oldebroek?" (Loco Courant)
11 maart 2021	Raad neemt motie "LHBTQ+" aan (ChristenUnie, PvdA/Burgerpartij, VVD, ABO; alleen SGP niet). Raadspartijen bieden een regenboogvlag aan het gemeentehuis aan.
voorjaar–zomer 2021	Burgemeester Haseloo voert vijftig gesprekken met inwoners, onder wie twintig LHBTIQ+'ers en meerdere predikanten. College stelt Plan van aanpak LHBTQ+ op (collegevoorstel 6 juli 2021).
30 september 2021	Raad stelt Plan van aanpak vast en besluit de regenboogvlag jaarlijks te hijsen op Coming-Outdag (optie 2 uit het plan). Uitslag: 12–4 (alleen SGP tegen).

Datum	Gebeurtenis
11 oktober 2021	De regenboogvlag wappert voor het eerst boven het gemeentehuis, op Coming-Outdag (Omroep Gelderland ; video).
2021–2025	Jaarlijkse hijsing op 11 oktober; uitvoering plan van aanpak, o.a. expositie in het gemeentehuis en gesprekstrajecten over acceptatie.
november 2022	CVO stelt schriftelijke vragen over het Plan van aanpak LHBTQ+; college beantwoordt per informerende nota (nota).
2 oktober 2025	CVO-motie om te stoppen met de vlag wordt bij hoofdelijke stemming verworpen met 13 tegen 6 (voor: CVO en SGP).
18 maart 2026	Gemeenteraadsverkiezingen; CVO groeit van 3 naar 7 zetels en wordt veruit de grootste partij.
juni 2026	CVO, SGP en ABO vormen een coalitie; Tom de Nooijer (CVO, ex-presentator Ongehoord Nederland) wordt voorgedragen als wethouder.
29 juni 2026	De coalitie presenteert en ondertekent het bestuursakkoord "Nieuwe koers, samen vooruit voor Oldebroek": regenboogvlag, LHBTIQ+-beleid en diversiteitsbeleid geschrapt. Eerste gemeente in Nederland die dit expliciet vastlegt.
30 juni – 3 juli 2026	Landelijke media-aandacht (Omroep Gelderland, RD, ND, Hart van Nederland, NPO Radio 1). Kjeld Mooi start protestactie en GoFundMe; binnen dagen ruim € 2.500 van 100+ donateurs — genoeg voor twee krantenpagina's plus extra regenboogvlaggen.
9 juli 2026	Raadsvergadering met bekrachtiging van het akkoord en installatie van het nieuwe college. Om 19:00 regenboogactie bij het gemeentehuis; daarna regenboogadvertentie over twee pagina's in Huis aan Huis Oldebroek (oplage 20.500).

3. Wat de burgemeester destijds zei

Burgemeester **Tanja Haseloop-Amsing** zette zich vanaf het begin persoonlijk in. Bij de eerste hijsing op 11 oktober 2021 ([Omroep Gelderland](#)):

"Zo dapper dat deze mensen zich kwetsbaar hebben willen opstellen. Ik heb heel erg geprobeerd iedereen in zijn waarde te laten, maar tegelijk ook in hun kracht te zetten."

Zij sprak de wens uit te "kijken hoe we dit gesprek kunnen blijven voeren" en verwees naar het raadsbesluit: een samenleving "waarin LHBTIQ+'ers zichzelf kunnen zijn" en waaraan zij "veilig kunnen deelnemen".

In het raadsdebat van 2 oktober 2025 merkte zij als voorzitter op dat "er meer waarheden zijn en die kunnen naast elkaar bestaan" en dat de verhoudingen sinds 2021 ongeveer gelijk waren gebleven (notulen 02-10-2025).

Gebruikswaarde voor de campagne: het proces in 2021 was precies wat tegenstanders nu zeggen te missen — geen "doordrukken", maar vijftig gesprekken, mét predikanten, mét de doelgroep, gevolgd door een openbaar raadsdebat en een ruime meerderheid. Het schrappen in 2026 kende geen van die stappen.

4. Drogredenen-overzicht

De argumenten van tegenstanders, met de naam van de drogreden en de weerlegging. De eerste zes komen letterlijk uit de CVO-motie en het raadsdebat van 2 oktober 2025.

Uit de motie en het debat

- 1. "De vlag maakt al onze inwoners verdacht" — stroman.** De vlag beschuldigt niemand; hij steunt iemand. Een AED aan de muur beschuldigt voorbijgangers ook niet van hartfalen. Het doel is omschreven in het raadsbesluit van 2021: een teken van betrokkenheid en acceptatie — niet een oordeel over de bevolking. Wie er een beschuldiging in leest, voert een gevecht tegen een standpunt dat niemand heeft ingenomen.
- 2. "De vlag werkt averechts, kijk maar naar bekladde vlaggen en zebrapaden" — heckler's veto / omkering van dader en slachtoffer.** Dat een symbool vernield wordt, is een argument tégen de vernielers, niet tegen het symbool. Met deze logica had de Nachtwacht na de eerste messteek uit het Rijksmuseum gemoeten. Vandalisme tegen regenboogsymbolen bewijst juist dat de acceptatie nog niet vanzelfsprekend is — precies de reden dat de vlag er hangt.
- 3. "Geweld en pesten komen in de hele samenleving voor, daar kan een samenleving nooit vrij van zijn" — nirvana-drogreden (letterlijk uitgesproken door CVO in het debat, als reactie op GGD-cijfers die 20% hoger liggen).** Dat een probleem nooit volledig verdwijnt, is geen reden om er niets aan te doen. Met dit argument schaf je ook verkeersdrempels, brandweerkazernes en wijkagenten af. De vraag is niet of geweld ooit nul wordt, maar of een groep aantoonbaar méér geweld ervaart — en dat is zo.
- 4. "Veel christenen zien de regenboog als symbool van Gods trouw, dus roept de vlag afkeer op" — non sequitur / equivocatie.** Twee betekenissen van één symbool kunnen naast elkaar bestaan; dat doen ze al sinds 1978. Sterker: het Plan van aanpak van 2021 benoemde beide betekenissen expliciet en met respect ("Beide zijn daarmee belangrijke symbolen voor heel veel mensen vanuit verschillende gezichtspunten") — dit argument is dus destijds al gewogen, mét predikanten aan tafel. Bovendien draait het argument de verhouding om: de gevoelens van de meerderheid worden als doorslaggevend gepresenteerd voor een gebaar dat juist bedoeld is voor een kwetsbare minderheid. En let op de coming-out-brief in bijlage 2 van het plan: geschreven door een diepgelovige Oldebroeker, geholpen door zijn eigen koster en predikant. Geloof en vlag staan niet tegenover elkaar — dat is precies wat die brief bewijst.
- 5. "Eén vlag voor één selectieve doelgroep, de Nederlandse en Oldebroekse vlag hangen er al voor iedereen" — vals dilemma / petitio principii.** Dit veronderstelt wat het moet bewijzen: dat de regenboogvlag iets van anderen afneemt. De vlag hangt er één dag per jaar, naast — niet in plaats van — de andere vlaggen. De gemeente vlagt ook op Veteranendag voor een specifieke groep; niemand noemt dat selectief.
- 6. "Wanneer is het dan klaar? Er komt geen einde aan: coming-outdag, Paarse Vrijdag, een hele Pride-maand..." — hellend vlak.** Oldebroek hees de vlag exact één dag per jaar. De raad koos in 2021 bewust de op één na meest bescheiden van vier voorgelegde opties: alleen het gemeentehuis, alleen op Coming-Outdag. Verdergaande opties (gemeentewerf, alle gemeentelijke gebouwen, Regenbooggemeente worden) werden expliciet níét gekozen. In de vier jaar daarna is dat ook nooit uitgebreid. Het hellend vlak bestaat dus aantoonbaar niet — het pad liep al vier jaar vlak. Het antwoord op "wanneer is het klaar" is bovendien eenvoudig: als een raadsdebat over deze vlag niet meer nodig is.

Extra drogredenen die je in gesprekken kunt tegenkomen

- 7. "Ik heb een oom die homo is en hij vindt die vlag verschrikkelijk" — anekdotisch bewijs / pars pro toto.** Eén lid van een groep spreekt niet voor de groep. Tegenover die oom staan de twintig Oldebroekers die in 2021 in gesprekken met de burgemeester aangaven wat de vlag voor hen betekent, en GGD-cijfers over de hele groep.
- 8. "De meerderheid hier wil dit niet" — ad populum + onbewezen premisse.** Ten eerste onbewezen: in de raad — de gekozen volksvertegenwoordiging — was er in 2021 én 2025 een ruime meerderheid vóór. Ten tweede irrelevant: hoe een overheid met minderheden omgaat, is nu juist niet iets wat de meerderheid per handopsteken wegstemt; daarvoor is artikel 1 van de Grondwet geschreven.

9. "Wij hebben niks tegen déze mensen, alleen tegen het symbool" — motte-and-bailey. Klinkt redelijk, maar het bestuursakkoord schrapt niet alleen de vlag: ook het hele LHBTIQ+-beleid en het diversiteitsbeleid verdwijnen. Wie alleen tegen "een lap stof" is, hoeft geen beleid voor de veiligheid van een groep af te schaffen.

10. "De gemeente moet neutraal zijn" — vals beroep op neutraliteit. Neutraliteit betekent er voor álle inwoners zijn, niet: doen alsof alle inwoners dezelfde uitgangspositie hebben. Het CDA zei het in de raad: het hijsen van de vlag is geen politiek statement maar een teken van gastvrijheid. Politiek werd de vlag pas toen een coalitie het schrappen ervan in een akkoord zette.

11. "Het is maar symboolpolitiek, het lost niets op" — vals dilemma (symbool óf beleid) + interne tegenspraak. De vlag stond nooit op zichzelf: hij was onderdeel van een plan van aanpak met gesprekstrajecten en een expositie. En wie zegt dat een symbool niets doet, kan niet tegelijk beweren dat datzelfde symbool "grote delen van de bevolking" van afkeer vervult. Eén van beide.

12. "Vroeger hadden we dit allemaal niet nodig en was er niks aan de hand" — beroep op traditie / survivorship bias. Er was wél iets aan de hand; het was alleen niet zichtbaar, omdat mensen zwegen, wegtrokken of dubbel leefden. Dat verhuizen vanwege geaardheid ook nú nog in deze gemeente voorkomt, werd in het raadsdebat van 2025 concreet benoemd.

13. "Andere gemeenten hijsen hem ook niet, waarvoor is dat symbool dan nodig?" — tu quoque / beroep op de massa. Wat andere gemeenten doen, zegt niets over wat hier nodig is. Overigens hijsen honderden Nederlandse gemeenten de vlag wél op Coming-Outdag; Oldebroek is juist uniek in het per akkoord verbieden ervan.

14. "Eerst bewijzen dat de acceptatie hier niet op orde is" — omgekeerde bewijslast. Dat bewijs is in de raad geleverd en genotuleerd: GGD-cijfers (20% meer pesten en geweld), Movisie-cijfers in de motie van 2021 (20% van LHB, 40% van transgender personen ervaart negatieve reacties en geweld), en concrete verhalen van inwoners. Het Plan van aanpak van 2021 documenteert het zwart op wit, uit gesprekken in de éigen gemeente: iemand die het huis werd uitgezet, ouders die niet naar het huwelijk van hun kind kwamen, bij predikanten bekende gevallen van zelfdoding, en het citaat "Het is prima als je homo bent, maar daar hoort wel bij dat je in elkaar geslagen kunt worden." De vraag mag worden omgedraaid: welk bewijs is er dat de vlag schade aanricht?

4a. Stemmen uit Oldebroek zelf (Plan van aanpak 2021, geanonimiseerd)

Citaten van eigen inwoners, opgetekend in de vertrouwelijke gesprekken van 2021 — het antwoord op iedereen die beweert dat er in Oldebroek "niets aan de hand" is:

"Het is prima als je homo bent, maar daar hoort wel bij dat je in elkaar geslagen kunt worden."

"Veel mensen weten niet dat ik homo ben. Ik vertel het soms bewust niet, vanwege een bepaald gevoel van onveiligheid."

"Mijn ouders zijn niet bij ons huwelijk geweest. Dat doet 15 jaar na dato nog steeds pijn."

"Ik werd het huis uitgezet."

"Ik heb meer last van de machocultuur in Wezep dan van de kerken."

"Op vakantie geef ik wel eens een knuffel ofzo, maar hier niet."

"Ik ben al blij als ze het tolereren, dan is het goed."

"Ik wil vertellen dat wij ook maar gewone mensen zijn, met een auto, een hypotheek en huisdieren."

De jongere gesprekspartners zagen de vlag als "een teken dat de gemeente ze ziet"; de ouderen zagen de waarde vooral voor de jongeren. Bijlage 2 van het plan bevat de volledige coming-out-brief van een 59-jarige, diepgelovige inwoner — geholpen door zijn eigen predikant en koster — die schrijft: "Het werkte als een bevrijding dat ik eindelijk na zoveel jaren er mag zijn zoals ik ben." Gebruik dit materiaal zorgvuldig (het is geanonimiseerd gepubliceerd in een openbaar raadsstuk), maar het is het krachtigste antwoord op vrijwel elke drogreden hierboven.

5. De kernboodschap in één alinea

De regenboogvlag in Oldebroek is niet "doorgedrukt". Hij is er gekomen via een motie van ChristenUnie en PvdA/ Burgerpartij (maart 2021), vijftig gesprekken van de burgemeester met inwoners en predikanten, een plan van aanpak, en een raadsbesluit met 12 tegen 4 stemmen (september 2021). Toen CVO in oktober 2025 wilde stoppen, zei de raad opnieuw nee: 13 tegen 6 — inclusief ChristenUnie, CDA, VVD én ABO. Het schrappen in juni 2026 gebeurde zonder raadsdebat, in een coalitieakkoord. Als hier iets zonder draagvlak is doorgedrukt, dan is het niet de vlag — maar het weghalen ervan.

Bronnenlijst

Raadsstukken (Open Raadsinformatie / iBabs Oldebroek) - Aangenomen motie "LHBTQ+", raad 11 maart 2021 - Voorstel Plan van aanpak motie LHBTQ+, raad september 2021 - Getekend besluit Plan van aanpak, 30 september 2021 - Besluitenlijst raad 30 september 2021 - Informerende nota beantwoording vragen CVO, november 2022 - Motie M1 CVO regenboogvlag, raad 2 oktober 2025 - Notulen raad 2 oktober 2025 (incl. hoofdelijke stemming)

- Plan van aanpak motie LHBTQ+ (bijlage, raad 30-09-2021)

Media - Omroep Gelderland, 11-10-2021 — Regenboogvlag wappert op Coming-outdag boven gemeentehuis Oldebroek - Loco Courant — PvdA: Wappert de regenboogvlag in 2021 in Oldebroek? - YouTube — Oldebroek hijst regenboogvlag op Coming Out Day - Omroep Gelderland, 30-06-2026 — Coalitieakkoord Oldebroek: tegen de spreidingswet, meer zondagsrust en geen regenboogvlag - Loco Mediagroep — Nieuwe coalitie Oldebroek schrapte LHBTQ+-beleid - Reformatorisch Dagblad — Tom de Nooijer: Oldebroek stopt met hijsen regenboogvlag - Omroep Gelderland, 02-07-2026 — 'Ik kon het niet geloven', protest tegen schrappen regenboogvlag - Nederlands Dagblad — Protest in Oldebroek tegen stop op hijsen van regenboogvlag - Reformatorisch Dagblad — Protest in Oldebroek: "Grote advertentie in krant" - Loco Mediagroep — Regenboogvlag verdwijnt van gemeentehuis, maar komt paginagroot in de krant - Hart van Nederland — Regenboogvlag weg in Oldebroek? Dan maar afdrukken in 20.000 kranten - Huis aan Huis Oldebroek — Geen regenboogvlag meer bij gemeentehuis; wel op twee pagina's in de krant - Omroep Gelderland — Ex-presentator Ongehoord Nederland Tom de Nooijer voorgedragen als wethouder - Villamedia — Ongehoord Nederland-presentator wordt wethouder in Oldebroek - RD — Verkiezingswinnaar Tom de Nooijer beoogd wethouder in Oldebroek - oldebroekvooruit.nl — actiepagina



Bijlage 1

Aangenomen motie “LHBTQ+”

Gemeenteraad Oldebroek, 11 maart 2021 · ChristenUnie & PvdA/Burgerpartij Oldebroek, en
mede-ingediend door VVD ABO



MOTIE vreemd aan de orde van de dag "LHBTQ+"

Raadsvergadering: 11 maart 2021

Oldebroek, 11 MAART 2021

De gemeenteraad van Oldebroek, gehoord de beraadslaging,

de gemeenteraad van Oldebroek,

constaterende dat:

de griffier, de voorzitter,

- het de taak van de (gemeentelijke) overheid en verkozen volksvertegenwoordigers is om op te komen voor de rechten van elk individu zoals deze zijn vastgelegd in de Grondwet, art 1.: *"Allen die zich in Nederland bevinden, worden in gelijke gevallen gelijk behandeld. Discriminatie wegens godsdienst, levensovertuiging, politieke gezindheid, ras, geslacht of op welke grond dan ook, is niet toegestaan"*;
- 4-7 procent van de samenleving lesbisch, homoseksueel, biseksueel of transgender is;¹
- uit cijfers blijkt dat LBH (20%) en T (40%) te maken krijgen met negatieve reacties en geweld;
- negatieve reacties en geweld invloed hebben op het welzijn en de gezondheid van de LBHTQ+'ers;
- er ook in de gemeente Oldebroek onveiligheid ervaren wordt onder LHBTQ+'ers.

overwegende dat:

- we in de gemeente Oldebroek een inclusieve maatschappij voorstaan waarin niet wordt gediscrimineerd op basis van geslacht, afkomst, geloof, seksuele geaardheid, lichamelijke of geestelijke beperking;
- de houding en de rol van gemeenten belangrijk is in het acceptatieproces van LBHTQ+'ers.²

spreekt uit dat:

- hij, de raad, een samenleving wil bevorderen waarin LHBTQ+'ers zichzelf kunnen zijn en waaraan zij veilig kunnen deelnemen.

verzoekt het college:

- om met een plan van aanpak te komen om de veiligheid, weerbaarheid en sociale acceptatie van de LHBTQ+'ers te verbeteren en dit waar nodig "in te bedden" in de beleidstukken van de gemeente;
- de lokale LHBTQ+ gemeenschap nadrukkelijk te betrekken bij het opstellen van dit plan van aanpak;
- om met LHBTQ+ gemeenschap en de rest van de samenleving het gesprek aan te gaan. En tevens te komen met een advies te richting de raad over het belang van het hijsen van de regenboogvlag op coming-outdag (11 oktober), als teken van betrokkenheid met en de acceptatie van de LHBTQ+'ers;
- de uitwerking van bovenstaande uiterlijk voor het zomerreces '21 aan te bieden aan de gemeenteraad zodat het in de raad van september besproken kan worden.

En gaat over tot de orde van de dag.

(ondertekening)

ChristenUnie

PvdA / Burgerpartij Oldebroek

ABO

VVD

¹ <https://www.movisie.nl/publicatie/feiten-cijfers-rj>

² <https://www.movisie.nl/publicatie/regenbooggids-gemeenten>

Toelichting:

Als (gemeentelijke) overheid ben je verantwoordelijk om, voor zover dat binnen bereikt ligt, te zorgen voor een leefklimaat waar je veilig mag opgroeien, scholing mag genieten, wonen en werken en er sociale opvang is als het jezelf even niet meer lukt en je hulp nodig hebt. Maar ook dat je mag zijn wie je bent en de overheid zich ervoor inzet dat je dit in een veilige omgeving kunt doen. Dit is nadrukkelijk vastgelegd in art. 1 van de grondwet. *“Allen die zich in Nederland bevinden, worden in gelijke gevallen gelijk behandeld. Discriminatie wegens godsdienst, levensovertuiging, politieke gezindheid, ras, geslacht of op welke grond dan ook, is niet toegestaan”*.

Dit betekent dat je als (gemeentelijke) overheid, naast het inzetten voor een veilige omgeving waar inwoners hun geloof kunnen belijden, scholen mogen oprichten en hun politieke voorkeur kunnen uitdragen ook zorgt voor een omgeving waar niemand gediscrimineerd en uitgesloten wordt om zijn of haar huidskleur, geslacht en/of seksuele geaardheid.

De LHBTQ+er(s) die openlijk wil(len) uitkomen voor zijn of haar geaardheid heeft landelijk, maar zeker ook plaatselijk, bovengemiddeld veel last van de gevolgen van deze “coming-out”, dit uit zich vooral in negatieve bejegening en geweld. Dit heeft invloed op het welzijn van de betrokkene en heeft gevolgen voor de psychische gezondheid, het ervaren van eenzaamheid, ontwikkelen van suïcide gevoelens en problemen op het gebied van werk en inkomen.



Bijlage 2

Plan van aanpak motie LHBTQ+

College van B&W, 2021 · incl. gespreksverslagen, vier scenario's en coming-out-brief



Plan van aanpak voor het verbeteren van de veiligheid, weerbaarheid en sociale acceptatie van LHBTQ+'ers in Oldebroek

1. Inleiding

In de gemeenteraadsvergadering van de gemeente Oldebroek van 11 maart 2021 is de motie LHBTQ+ aangenomen. In de motie wordt het college verzocht:

1. om met een plan van aanpak te komen om de veiligheid, weerbaarheid en sociale acceptatie van de LHBTQ+'ers te verbeteren en dit waar nodig "in te bedden" in de beleidsstukken van de gemeente;
2. de lokale LHBTQ+ gemeenschap nadrukkelijk te betrekken bij het opstellen van dit plan van aanpak;
3. om met de LHBTQ+ gemeenschap en de rest van de samenleving het gesprek aan te gaan. En tevens te komen met een advies richting de raad over het belang van het hijsen van de regenboogvlag op Coming-outdag (11 oktober), als teken van betrokkenheid met en de acceptatie van de LHBTQ+'ers;
4. de uitwerking van bovenstaande uiterlijk voor het zomerreces '21 aan te bieden aan de gemeenteraad zodat het in de raad van september besproken kan worden.

De raad geeft in de motie aan dat hij een samenleving wil bevorderen waarin LHBTQ+'ers zichzelf kunnen zijn en waaraan zij veilig kunnen deelnemen.

Voor u ligt de uitwerking van deze motie: een plan van aanpak voor het verbeteren van de veiligheid, weerbaarheid en sociale acceptatie van deze mensen in de gemeente Oldebroek.

Over wie hebben we het?

In dit document gebruiken we de term "LHBTQ+", zoals die door de raad in de motie is verwoord. Voor deze groep mensen zijn verschillende afkortingen en definities in omloop. Het landelijke kennisinstituut Movisie gebruikt de afkorting LHBTI en gebruikt de volgende omschrijvingen:

Lesbisch: vrouwen die zich aangetrokken voelen, seksueel en/of romantisch, tot vrouwen.

Homoseksueel: mannen die zich aangetrokken voelen, seksueel en/of romantisch, tot mannen.

Biseksueel: mensen die zich aangetrokken voelen, seksueel en/of romantisch, tot zowel mannen als vrouwen. Sommige mensen benadrukken dat zij gevoelens hebben voor meer dan één gender. Een deel van die mensen noemt zichzelf biseksueel, bi+, pan, queer of fluïde.

Transgender: een paraplueterm voor mensen die zich niet identificeren met de sekse die hen bij de geboorte werd toegewezen. Deze term omvat onder andere dat iemand zich (meer) een meisje of vrouw voelt, maar het lichaam heeft dat volgens de maatschappij past bij een jongen of man, of andersom: dat iemand zich (meer) een jongen of man voelt, maar het lichaam heeft dat volgens de maatschappij past bij een meisje of vrouw. Het kan ook zijn dat iemand zich zowel mannelijk als vrouwelijk voelt, of juist zich tussen man en vrouw in voelt: non-binair. Een non-binair persoon is iemand die zich niet thuis voelt in de binaire gendercategorieën man of vrouw en zich beter voelt bij een andere, niet-binaire genderidentiteit.

Intersekse: de ervaringen van mensen die geboren zijn met een lichaam dat niet past binnen de normatieve definities van man en vrouw zoals de maatschappij die hanteert. Zij hebben fysieke kenmerken van beide geslachten.

Waar we later in dit document over LHBTQ+'ers spreken, gaat het om mensen met een andere dan heteroseksuele geaardheid en/of mensen die zich niet volledig man of volledig vrouw voelen.

Context

Het thema LHBTQ+ is landelijk regelmatig onder de aandacht en wordt ook op de Veluwe steeds vaker besproken. Gemeente Hattem hijst sinds 2019 op Coming-outdag de regenboogvlag, gemeente

Harderwijk is in 2020 Regenbooggemeente geworden en ook de gemeenten Ermelo en Nunspeet zijn sinds vorig jaar actief met het thema aan de slag. In maart 2021 heeft ook de gemeenteraad van Oldebroek dit onderwerp op de agenda gezet.

De sociale acceptatie van LHBTQ+'ers is niet overal in Nederland gelijk – en wordt ook door de mensen zelf wisselend ervaren. Voor gemeenten op de Veluwe is dit een lastige discussie, misschien nog lastiger dan in andere delen van ons land. Onze gemeente bestaat uit gemeenschappen met verschillende waarden, normen en overtuigingen. En natuurlijk heeft ieder individu recht op een eigen mening en overtuiging. Dat maakt dat we ons extra bewust zijn van de lading die dit thema in de gemeente Oldebroek heeft. Het is daarom belangrijk dit gesprek zorgvuldig te voeren, met respect voor de verschillende overtuigingen en achtergronden. De Grondwet en de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens zijn hierbij relevant:

Artikel 1 van de Grondwet geeft aan dat allen die zich in Nederland bevinden, in gelijke gevallen gelijk worden behandeld. Discriminatie wegens godsdienst, levensovertuiging, politieke gezindheid, ras, geslacht of welke grond dan ook, is niet toegestaan.

In de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens staat: Een ieder heeft aanspraak op alle rechten en vrijheden, in deze Verklaring opgesomd, zonder enig onderscheid van welke aard ook, zoals ras, kleur, geslacht, taal, godsdienst, politieke of andere overtuiging, nationale of maatschappelijke afkomst, eigendom, geboorte of andere status. Voor het college is daarnaast van belang dat binnen de lokale context iedereen zichzelf moet kunnen zijn. Belangrijk is ook dat ieder individu het *gevoel* heeft zichzelf te kunnen en mogen zijn.

2. Werkwijze

Positie binnen de gemeente

In Oldebroek vinden we het belangrijk dat iedereen mee kan doen. Dit is ook opgenomen in de Bestuursovereenkomst 2018-2022:

“Wij staan voor een duurzame gemeente. Dat is een gemeente waarin iedereen meetelt en meedoet. Waarin we respectvol met elkaar omgaan en zorg en aandacht voor elkaar hebben. (...)”

Binnen Oldebroek voor Mekaar werken we vanuit deze gedachte aan inwonerparticipatie. De motie LHBTQ+ is daarom door de betrokkenen bij Oldebroek voor Mekaar uitgewerkt, met de burgemeester als portefeuillehouder.

Gesprekken

Om tot dit plan van aanpak te komen is met veel mensen gesproken. De burgemeester heeft (met ambtelijke ondersteuning) deze gesprekken persoonlijk gevoerd. Bij groepsgesprekken was ook de wethouder Sociaal Domein aanwezig. Met de volgende partijen is gesproken:

- LHBTQ+ doelgroep: groepsgesprek en individuele gesprekken, variërend in leeftijd van 17 tot 70 jaar, en/of hun ouders
- COC Zwolle
- Village People Harderwijk
- Gemeenten Harderwijk, Ermelo en Nunspeet
- Buitengewoon ambtenaar van de burgerlijke stand gemeente Oldebroek
- Medewerkers gemeente Oldebroek
- Scholenkoepel De Akker
- Agnietencollege
- Predikanten: groepsgesprek en individuele gesprekken
- Jongerenwerk Nummer-13
- Platform Informele Ondersteuning
- Adviesraad Sociaal Domein
- Huisarts
- GGZ hulpverlening (EBC)
- Centrum voor Jeugd en Gezin
- Sociaal Team

Daarnaast zijn een sportvereniging en een muziekvereniging uitgenodigd voor een gesprek. Hierop is geen reactie ontvangen.

Bij alle gesprekken zijn in ieder geval twee vragen gesteld:

1. Wat vindt u ervan dat de gemeente Oldebroek met dit thema aan de slag gaat? (Is het voor u / uw organisatie ook een thema)?
2. Wat vindt u belangrijke punten bij de uitwerking van het plan van aanpak?

De gesprekken zijn vertrouwelijk gevoerd en er zijn daarom geen verslagen beschikbaar. Wel zijn de aandachtspunten en adviezen uit de gesprekken (vaak geanonimiseerd) in dit document opgenomen. In bijlage 1 vindt u meer opmerkingen die we hebben meegekregen en die we van belang achten.

3. Achtergrondinformatie: onderzoek en cijfers

Aantallen LHBTQ+

Er wordt landelijk regelmatig onderzoek gedaan naar LHBTQ+ en verschillende varianten daarop. We gebruiken hier het meest recente grote onderzoek van Movisie uit 2018. Movisie is hét landelijk kennisinstituut voor een samenhangende aanpak van sociale vraagstukken. In de LHBT-monitor van Movisie¹ zijn de cijfers uit drie landelijke onderzoeken gecombineerd: De SCP Leefsituatie Index, de Leefstijlmonitor en de Veiligheidsmonitor.

Landelijk

Uit de combinatie van cijfers in de LHBT-monitor blijkt dat 4 tot 6% van de volwassenen zich aangetrokken voelt tot iemand van hetzelfde geslacht. Uit de cijfers blijkt dat ongeveer 1 op de 20 personen LHB is en 1 op de 15 mensen is LHBT.

Ongeveer 3,9% van de Nederlandse bevolking identificeert zich niet eenduidig met het geslacht dat is geregistreerd bij de geboorte.

Voor jongeren geldt dat circa 9% van de meisjes en 7% van de jongens zich ook, vooral of uitsluitend seksueel aangetrokken voelt tot seksegenoten. Van de meisjes noemt 3% zich biseksueel, 1% noemt zich lesbisch. Bij de jongens noemt 2% zich biseksueel en 3% homoseksueel.

Oldebroek

Om een indicatie te geven van het aantal LHBTQ+'ers, gaan we ervan uit dat circa 6% van de personen van 15 jaar of ouder LHBT is. Dat betekent dat het in de gemeente Oldebroek om circa 1.200 personen van 15 jaar of ouder gaat.

Acceptatie

Om de sociale acceptatie van de LHBTQ+'ers in de gemeente te verbeteren, is het belangrijk om te weten hoe die acceptatie op dit moment is.

Landelijk

Uit het onderzoek van Movisie blijkt dat bijna iedereen (92%) in Nederland vindt dat homoseksuele mannen en lesbische vrouwen mogen leven zoals zij zelf willen. Het wordt lastiger wanneer het bijvoorbeeld over een eigen kind gaat of wanneer homoseksueel gedrag zichtbaar is. Ook onder specifieke groepen is de acceptatie minder. Dit geldt onder meer voor jongeren, 70-plussers en mensen met een (behoudend) religieuze achtergrond.

Uit het onderzoek van Movisie blijkt tevens dat vrouwen, 70-minners, hoger opgeleiden, niet-religieuzen en PvdA-, VVD-, GroenLinks-, SP- en D66-stemmers relatief gezien het meest positief zijn over homoseksualiteit. (Kuyper, 2018)

Van de mensen die eens per week of vaker naar de kerk gaan, is ongeveer 47% positief over homoseksualiteit, terwijl dit onder mensen die nooit naar de kerk gaan 77% is.

Oldebroek

Er zijn geen cijfers bekend over de acceptatie van LHBTQ+'ers in de gemeente Oldebroek. Uit de gesprekken blijkt dat de LHBTQ+'ers zich in Oldebroek niet of lang niet altijd geaccepteerd voelen. In het volgende hoofdstuk gaan we hier met voorbeelden op in.

¹ [Handreiking-LHBTI-Feiten-Cijfers-2021.pdf \(movisie.nl\)](https://www.movisie.nl/publicaties/handreiking-lhbt-feiten-cijfers-2021)

4. Aandachtspunten voor het verbeteren van veiligheid, weerbaarheid en sociale acceptatie

In dit hoofdstuk gaan we voor de onderwerpen veiligheid, weerbaarheid en sociale acceptatie in op de huidige situatie in de gemeente Oldebroek en op aandachtspunten voor het verbeteren ervan.

Het verbeteren van de veiligheid

Onder *veiligheid* verstaan we in dit kader de veiligheidsgevoelens van LHBTQ+’ers: hoe veilig voelt iemand zich thuis en in het openbare leven (op school, op het werk, bij de sportvereniging, op straat, in de kerk, enzovoort).

Huidige situatie

Uit de gesprekken met LHBTQ+’ers blijkt dat zij zich niet altijd veilig voelen. Dat speelt zowel vóór als ná een coming out. De LHBTQ+’ers die wij gesproken hebben, kwamen over het algemeen relatief laat uit de kast. Eén van de gesprekspartners was 59 toen hij uit de kast kwam en wist al vanaf zijn 18^e dat hij op mannen viel. In Bijlage 2 is de brief opgenomen waarin hij zijn omgeving vertelt over zijn identiteit. Hij heeft deze brief beschikbaar gesteld om aan dit document toe te voegen, om zo mensen te laten delen in de worsteling die hij heeft doorgemaakt in zijn zoektocht naar (zelf)acceptatie.

Als redenen voor een late coming out werden onder meer genoemd de angst voor reacties uit de omgeving, het ‘zelf niet kunnen accepteren dat je anders bent’ of het verbergen van gevoelens.

De gevoelens van onveiligheid zijn bij enkele predikanten ook bekend. Soms leidt een coming out tot een breuk in de familie en soms zelfs tot onherstelbare schade in de relatie. Ook zijn er gevallen van zelfdoding bekend. Maar het komt ook voor dat mensen tegen hun eigen verwachting in liefdevol worden opgevangen door hun familie. In sommige gevallen blijkt dat mensen deels hun eigen ‘gevangenis’ creëren, uit angst voor reacties van de omgeving. Wanneer ze dan ‘uit de kast komen’ blijkt bij een aantal van de gesprekspartners dat de omgeving zegt; ‘dat verbaast ons niet’ of ‘we dachten het al’. Maar die omgeving (ook ouders) was zelf niet in staat het onderwerp bespreekbaar te maken.

Na een coming out voelen sommige LHBTQ+’ers zich op bepaalde plaatsen niet veilig genoeg om zichzelf te kunnen zijn. Dat uit zich op verschillende manieren: bijvoorbeeld door specifieke plekken te vermijden, bepaalde kleding wel of juist niet te dragen en geen affectie richting hun partner te tonen in het openbaar. Wat opvalt, is dat een bepaalde mate van onveiligheid door de LHBTQ+ gesprekspartners als een gegeven werd ervaren.

In de gesprekken merken we dat er op verschillende manieren onveiligheid ervaren wordt; zowel in relatie tot behoudend religieuze stromingen als in relatie tot de machocultuur die ook heerst in delen van onze gemeente. Een voorbeeld in de laatste categorie is dat er gezegd wordt: “Het is prima als je homo bent, maar daar hoort wel bij dat je in elkaar geslagen kunt worden.”

“Veel mensen weten niet dat ik homo ben. Ik vertel het soms bewust niet, vanwege een bepaald gevoel van onveiligheid.”

“Ik heb nooit het gevoel gehad dat homoseksualiteit niet werd geaccepteerd, maar het kwam niet ter sprake.”

Aandachtspunten voor verbetering van de veiligheid

- Zorg voor meer openheid rond dit thema.
- Heb ook aandacht voor de ouders en grootouders van deze groep en houd rekening met de gevoeligheden rond dit onderwerp.

Het verbeteren van de weerbaarheid

Onder weerbaarheid verstaan we de mogelijkheid die iemand heeft om voor zichzelf op te komen. Heeft iemand voldoende zelfvertrouwen om zichzelf te zijn?

Huidige situatie

Weerbaarheid verschilt van persoon tot persoon. Hoewel dit deels afhankelijk is van de persoonlijkheid en het karakter van iemand, speelt ook de omgeving hierin een rol. Zonder veilige omgeving is het moeilijker om weerbaar te worden. In de gesprekken hebben we verschillende voorbeelden hiervan gezien: een jongen die zich bij gym op de middelbare school standaard omkleedde in de meisjeskleedkamer. Docenten zijn hierover het gesprek niet aangegaan. Een jongen die zich altijd liet omringen door een groep vriendinnen om maar niet alleen over straat te hoeven. Maar ook: mensen met langdurige psychische klachten, depressies en suïcideneigingen die er pas na jaren achter komen dat ze LHBTQ+'er zijn.

In sommige gevallen gaat de ontkenning zover dat ze, om geen teleurstelling te zijn voor hun omgeving, toch een heteroseksuele relatie aangaan. Dit kan tot veel leed leiden, niet alleen bij de persoon in kwestie maar ook bij de partner en eventuele kinderen. Ook kan dit leiden tot langdurige psychische problemen.

Op basisscholen is aandacht voor inclusiviteit: kinderen leren dat zij binnen een groep aandacht en zorg voor elkaar hebben en dat iedereen zich gezien en gehoord moet kunnen voelen zoals diegene is. Ook op de enige middelbare school in de gemeente Oldebroek, het Agnieten College, is dit thema regelmatig onderwerp van gesprek. De school doet jaarlijks mee aan Paarse Vrijdag, de dag waarop scholieren door het dragen van de kleur paars hun solidariteit kunnen betuigen met LHBTQ+'ers. Ook wordt de regenboogvlag gehesen. Het lokale CJG en het Jongerenwerk spreken individuele jongeren. Als daar een aanleiding voor is brengen zij het onderwerp seksualiteit, psychische gesteldheid of zelfvertrouwen ter sprake. Ook in de GGZ-instellingen die in dit kader betrokken zijn, wordt hier open over gesproken.

“Iedereen mag zijn wie hij/zij wil zijn. Dat geldt voor jou en voor mij en dus ook onze cliënten.”

“Ik gun jongeren dat ze sneller het gevoel kunnen hebben: ik ben zoals ik ben, ik mag zijn wie ik wil zijn en houden van wie ik wil houden.”

Aandachtspunten voor verbetering van de weerbaarheid

- Hoe er op scholen en bij verenigingen met het onderwerp wordt omgegaan, is essentieel voor jongeren en heeft grote invloed op hun eventuele coming out. Soms weten mensen niet dat 'homo' zijn een optie is en zoeken naar verklaringen waarom ze zich anders voelen dan anderen. Door hier in breed verband open(er) over te spreken of het meer zichtbaar te maken, kan dit LHBTQ+'ers helpen om uit de kast te komen en veel leed voorkomen.

- Rolmodellen en voorbeelden kunnen hierbij helpen. Voorbeelden van sterke LHBTQ+ persoonlijkheden maken de stap om uit de kast te komen kleiner.

‘Ik had een vriendin, en toen ik haar wilde vertellen dat ik misschien homo was ben ik flauw gevallen. Ze vond me op de grond. De arts dacht dat ik hartproblemen had, dus ik kreeg zo’n kastje op mijn borst. Pas later durfde ik tegen de arts te zeggen wat ik voelde.’

Het verbeteren van de sociale acceptatie

Onder sociale acceptatie verstaan we de acceptatie door anderen.

Huidige situatie

Uit de verschillende gesprekken met LHBTQ+’ers blijkt dat zij zich in veel gevallen niet geaccepteerd voelen om wie ze zijn. Sommige mensen durven jarenlang niet uit de kast te komen uit angst voor de gevolgen. Soms vallen families uit elkaar naar aanleiding van een coming out en/of is er sprake van ernstig psychisch lijden (depressies). Ook maken LHBTQ+’ers zich soms zorgen over het verdriet dat ze met een coming out een ander (ouder of grootouder bijvoorbeeld) aan gaan doen. Mensen die al wel uit de kast zijn en soms zelfs samenwonen of getrouwd zijn, lopen niet hand in hand over straat en tonen in het openbaar geen affectie omdat ze geen aanstoot willen geven. Zij voelen zich niet geaccepteerd en passen hun gedrag aan hun omgeving aan. Daarbij geven ze bijna allemaal aan dat ze dat normaal vinden in de gemeente Oldebroek.

“Hoe kun je verwachten dat huidige jongeren er anders over gaan denken als zij thuis niets anders meekrijgen? Oudere generatie kun je niet meer veranderen. Belangrijk om op scholen en sportverenigingen te laten zien dat het kan en mag, zonder nadruk.”

“Ik pas mijn eigen gedrag soms aan. Het is het onbehaaglijke gevoel: ik doe het maar niet...”

“Het is een SOA. Een Sociaal Overdraagbare Aandoening.”

Aandachtspunten voor verbetering van de sociale acceptatie

- Religie is een belangrijk onderdeel in het leven van veel mensen in Oldebroek, ook van een aantal LHBTQ+’ers die we gesproken hebben. Sommige LHBTQ+’ers ervaren dit als een complicerende factor. Met name hoe er door anderen naar hen gekeken wordt is dan een issue. Dat verdwijnt vaak als mensen elkaar beter kennen. Ook enkele predikanten ervaren een spagaat tussen eigen opvattingen hebben en mensen niet willen kwetsen.
- Belangrijk is dat in de gemeente Oldebroek ieder mens zichzelf mag (en kan) zijn en dat ook op die manier ervaart.
- Meer over dit onderwerp praten en openheid betrachten wordt door veel predikanten belangrijk gevonden, ook als kerken onderling. Dit kan zorgen voor begrip voor elkaars zienswijze. Een van de aanwezigen stelt voor om een interkerkelijk symposium te organiseren rondom dit thema.

5. De regenboogvlag

Betekenis van de regenboog en regenboogvlag voor gemeente Oldebroek

De *regenboog* is voor christenen het teken van het verbond met God en het symbool van Gods belofte van liefde, veiligheid en trouw. Dit verbond is zichtbaar wanneer de regenboog aan de hemel verschijnt. Het beeld van de regenboog wordt ook regelmatig gebruikt bij communicatieve uitingen van kerkelijke gemeenten.

Daarnaast is de *regenboogvlag* uitgegroeid tot internationaal symbool voor de homogemeenschap, symbool voor de veelkleurigheid van mensen en met name van de LHBTQ+’ers.

Beide zijn daarmee belangrijke symbolen en begrippen voor heel veel mensen vanuit verschillende gezichtspunten en achtergronden.

Vanuit de opdracht in de aangeboden motie staan we hier stil bij de *regenboogvlag* als een sterk symbool voor LHBTQ+’ers om zichzelf te kunnen en mogen zijn. Deze vlag wordt bij tal van provincie- en gemeentehuizen in Nederland en in onze regio al gehesen op Coming-outdag. Met de motie wil de gemeenteraad een besluit nemen over het al dan niet hijsen van de regenboogvlag.

De LHBTQ+’ers die wij gesproken hebben, hechten over het algemeen waarde aan de regenboogvlag. De oudere mensen geven aan dat ze de waarde vooral zien voor jongere mensen, waarbij de vlag een middel is om te laten zien dat je geaccepteerd wordt om wie je bent. De jongere gesprekspartners zien de vlag als een teken dat de gemeente ‘ze ziet’, en dat je ergens terecht kunt met je vragen, als je niet zo goed weet waar je naar toe moet. Ook kan de vlag aanleiding zijn voor een gesprek over het onderwerp en leiden tot meer openheid hierover. De regenboogvlag is daarom een belangrijk symbool.

Binnen de predikantengroep zijn de meningen over het hijsen van de regenboogvlag verdeeld: van zeer positief naar zeer negatief/afwijzend. In het gesprek met de predikanten werd aangegeven dat duidelijkheid geven over wat deze vlag betekent, kan helpen bij het ‘kaderen’ van de discussie.

“Ik voelde me niet echt thuis in de gemeente. In grote steden werd het groots gevierd, bij ons werd er amper over gepraat. Voor de nieuwe generatie: het is oké dat je bent wie je bent en dat je houdt van wie je houdt.”

De Adviesraad Sociaal Domein is positief over het hijsen van de regenboogvlag. Ze geven daarbij aan dat het mooi zou zijn dat ook anderen in de gemeente de vlag gaan hijsen en zo laten zien dat ze voorstander zijn van ‘jezelf kunnen zijn’.

Ook andere partijen die we gesproken hebben zijn neutraal of positief over het hijsen van de regenboogvlag. Het algemene beeld is dat het idealiter niet nodig zou moeten zijn om hier specifieke aandacht aan te besteden, maar dat het in de realiteit wel nodig blijkt. Als deze vlag mensen kan helpen om meer zelfvertrouwen te krijgen, zich veiliger te voelen en als het de sociale acceptatie bevordert, dan zijn de meeste geïnterviewden positief over het symbool.

Verschillende mogelijkheden

Om het doel van meer aandacht voor en gesprek met LHBTQ+ te ondersteunen, zijn er verschillende gradaties in het hijsen van de regenboogvlag mogelijk:

1. Niets doen, de huidige situatie behouden;
2. Op Coming-outdag (ieder jaar op 11 oktober) de regenboogvlag hijsen bij het gemeentehuis;
3. Op Coming-outdag (ieder jaar op 11 oktober) de regenboogvlag hijsen bij het gemeentehuis en de gemeentewerf. Daarnaast de regenboogvlag aanbieden aan de gebruikers van alle gemeentelijke gebouwen
4. Op Coming-outdag (ieder jaar op 11 oktober) de regenboogvlag hijsen bij alle gemeentelijke gebouwen en daarnaast regenbooggemeente worden. Gemeenten kunnen zichzelf uitroepen tot regenbooggemeente en geven daarmee aan voor inclusie te zijn.

6. Plan van aanpak

Uit voorgaande hoofdstukken blijkt dat meer aandacht voor het onderwerp LHBTQ+ en gesprek met LHBTQ+’ers in het algemeen belangrijk gevonden wordt. Dat is dan ook het belangrijkste doel van dit plan van aanpak. De onderstaande acties dragen bij aan meer openheid en gesprek.

Actie	Op Coming-outdag 2021 organiseren we een speciale bijeenkomst
Beschrijving	De gesprekken die gevoerd zijn voor het opstellen van dit plan van aanpak waren voor een groot deel online. Er is een brede behoefte om elkaar te ontmoeten. Coming-outdag 2021 is daarvoor een mooie aanleiding.
Partners	Vertegenwoordigers van de gemeente, LHBTQ+’ers en mensen die hen een warm hart toedragen, personen die bij de totstandkoming van dit plan van aanpak betrokken zijn.
Periode	Op 11 oktober 2021

Actie	We vragen scholen om (meer) aandacht te besteden aan het onderwerp LHBTQ+
Beschrijving	Hoewel scholen over het algemeen wel aandacht aan het thema besteden, blijkt uit de gesprekken dat zij een zeer belangrijke schakel zijn in het vergroten van de veiligheid, weerbaarheid en sociale acceptatie van LHBTQ+’ers. Daarom vragen we scholen om meer aandacht aan dit thema te besteden en benadrukken we het belang van ouderbetrokkenheid hierbij. We vragen hen ook wat zij daarin nog missen of hoe zij ondersteund kunnen worden. Het COC en ervaringsdeskundigen uit de gemeente kunnen hierin een rol vervullen.
Partners	Basisscholen, Agnietencollege, CJG, COC, ervaringsdeskundigen
Periode	Doorlopend

Actie	We vragen sport- en muziekverenigingen om (meer) aandacht te besteden aan het onderwerp LHBTQ+
Beschrijving	Uit de gesprekken voor de totstandkoming van dit plan van aanpak, is onvoldoende duidelijk geworden of er al aandacht aan het onderwerp besteed wordt en zo ja, op welke manier. Daarom besteden we er in de contacten met sport- en muziekverenigingen aandacht aan. Specifiek voor sportverenigingen is de Gelderse Sport Federatie gestart met het ‘Gelderland Loves to Move programma’. Dit programma heeft als doel om een sportomgeving/-sfeer te creëren waar iedereen zich welkom voelt. We attenderen de sportverenigingen op het programma en het stimuleringsbudget dat erbij hoort. Vanuit de gemeente, samen met leden van de klankbordgroep, benaderen we verenigingen actief om open over dit onderwerp in gesprek te gaan.
Partners	Sportverenigingen, muziekverenigingen
Periode	Doorlopend

Actie	We formeren een klankbordgroep om samen met de gemeente het komend jaar meer vorm en inhoud aan dit thema te geven
Beschrijving	Er hebben over dit onderwerp in korte tijd veel gesprekken plaatsgevonden. We merken dat er behoefte is aan meer aandacht voor en openheid over dit thema. Het is belangrijk om dit als gemeente samen met de inwoners en (maatschappelijke) organisaties op te pakken. Vanuit de LHBTQ+’ers die we gesproken hebben, is er belangstelling voor actieve deelname in de klankbordgroep.

Partners	Gemeente, verenigingen, LHBTQ+ vertegenwoordigers en andere personen die zich bij dit onderwerp betrokken voelen.
Periode	Doorlopend

Actie	We zetten ervaringsdeskundigen in om in gesprek te gaan met mensen die vragen over het thema hebben
Beschrijving	Veel LHBTQ+’ers die we gesproken hebben, hebben het in het verleden gemist om over dit onderwerp te kunnen spreken. Sommigen gaven aan open te staan om anderen te helpen die bijvoorbeeld worstelen met de eigen identiteit. Zij kunnen ook optreden als gesprekspartner voor scholen, kerken en/of verenigingen.
Partners	LHBTQ+’ers
Periode	Doorlopend

Actie	We blijven regionaal afstemmen over dit onderwerp
Beschrijving	We wisselen kennis en ideeën uit met andere Veluwe gemeenten die met dit thema aan de slag zijn.
Partners	Veluwe gemeenten, provincie Gelderland
Periode	Doorlopend

Actie	We blijven aandacht houden voor inclusief gemeentelijk beleid
Beschrijving	In verschillende gesprekken kwam naar voren dat er behoefte is aan aandacht en inclusie voor andere minderheden. Dit is al in het beleidsplan Sociaal Domein 2019-2022 opgenomen, maar heeft blijvend aandacht nodig.
Partners	Gemeenteraad, Artikel 1 Noord- en Oost Gelderland (zet zich in ter voorkoming en bestrijding van discriminatie en ongelijke behandeling)
Periode	Doorlopend

Actie	We proberen de expositie Out & Proud op de Veluwe naar een openbaar gebouw in de gemeente Oldebroek te halen
Beschrijving	Deze foto-expositie vertelt verhalen van LHBTQ+’ers op de Veluwe over hun coming out.
Partners	Gemeenteraad, pers
Periode	Nog te bepalen

Actie	Informatie delen
Beschrijving	We zorgen dat er meer informatie over dit onderwerp beschikbaar komt voor mensen die daar behoefte aan hebben. Het gaat dan bijvoorbeeld om het delen van informatie over het thema, maar ook over welke partijen kunnen ondersteunen bij vragen.
Partners	Gemeente
Periode	Doorlopend

Bijlage 1 – Opmerkingen uit de verschillende gesprekken

“Vanaf haar tweede kiest mijn dochter voor jongenskleren en vooral jongensspeelgoed. Toen ze naar de basisschool mocht wilde ze daar als jongen naartoe, met kortgeknipte haren. Op school mag ze zelf kiezen naar welke wc ze gaat. Ze kiest (thuis) een andere (jongens)naam. Op een dag trok een ouder kind haar broek naar beneden om te kijken of ze nu een jongen of meisje is. Dat was natuurlijk traumatisch. Zelf zegt mijn dochter dat ze een jongen is. Ze vindt het stom dat anderen zeggen wat je als jongen of meisje moet of mag. Dat wil ze zelf bepalen. Ze is nu 6 jaar”.

“Sommige scholen hebben niet meegedaan met het Koningslied 2021 omdat het de tekst ‘hij / zij / x ‘ bevat. Bepaalde ouders voelden zich door deze zin gekwetst. Maar dat het niet doorging, voelde voor mij als een afwijzing.”

“Spanningsveld tussen hetero zijn en goed bedoeld ergens te veel nadruk op te leggen. Je kunt ook onbedoeld een stigma creëren.”

“Ik heb meer last van de machocultuur in Wezep dan van de kerken.”

Over de regenboogvlag: “Ik ben bang dat het bijvoorbeeld in Wezep juist tot een tegenreactie komt. Dat wil je medeburgers besparen.”

“Je hebt geen stoornis, je bent gewoon trans.”

“Verstop je niet!”

“Mijn nichtje werkte net voor een bedrijf in Genemuiden. Ze werd uitgenodigd voor een bedrijfsfeest, samen met haar vriend. Ze kreeg ontslag omdat ze aangaf haar vriendin mee te willen nemen naar het feest. De familie wist overigens van niets!”

“Het is goed dat het onderwerp besproken wordt.”

“Mijn ouders zijn niet bij ons huwelijk geweest. Dat doet 15 jaar na dato nog steeds pijn.”

“Ik werd het huis uitgezet.”

“Ik wil vertellen dat wij ook maar gewone mensen zijn, met een auto, een hypotheek en huisdieren.”

“Niet alle homo’s gaan naar de gay-pride en lopen met veren.”

“Niet willen, maar wel voelen dat je het bent. Als puber was dat heel moeilijk.”

“Ik ben al blij als ze het tolereren, dan is het goed.”

“Het is zo belangrijk om een veilige plek te hebben om je te ontwikkelen.”

“Op vakantie geef ik wel eens een knuffel ofzo, maar hier niet.”

“Thuis konden we er niet over praten en nu, als we het er niet over hebben is het er niet. Over gevoelens wordt niet gesproken.”

Bijlage 2 – Brief coming out

Deze brief is door de schrijver beschikbaar gesteld om aan dit document toe te voegen, om zo mensen te laten delen in de worsteling die hij heeft doorgemaakt in zijn zoektocht naar (zelf)acceptatie.

Lieve mensen,

Dit wordt een brief met heel veel emotie.

'k zal proberen om alles zo goed mogelijk weer te geven, maar dit zal niet meevallen omdat ik in dit schrijven mijn diepste gevoelens zal verwoorden.

Worstel al heel lang met mijn ware identiteit en heb het heel lang, eigenlijk veels te lang verdrongen, mede ook door de thuissituatie waarin ik altijd heb getracht er voor te zorgen dat de gezinsleden, in dit geval dus mijn (onze) moeder de zorg en aandacht kreeg waar zij recht op had. Dit was trouwens altijd wederzijds en hier mag ik dankbaar op terug zien.

Na het overlijden van mijn moeder kwam ik alleen te staan. Steeds meer worstelde ik met mijn diepste gevoelens, en nu eindelijk is het zover dat ik in alle openheid het e.e.a. zal vertellen.

Vergde vaak te veel van me zelf waaruit ook lichamelijke klachten ontstonden, omdat ik zaken verdrong, omdat ik het heel moeilijk vind om dit bekend te maken, mede door de moeite die sommigen hier mee zullen hebben. Echter, ik heb er zelf zo veel mee geworsteld dat ik niet langer kan maar ook niet langer wil ontkennen, ik ben homosexueel. Het zit in mijn genen.

Door gesprekken met enkele mensen die me zeer dierbaar zijn en die mij op de man af hebben gevraagd waarom ik mij nog langer kwelde met alle worsteling en pijn geef ik openheid.

Zoals iedereen zal weten die mij kent is het geloof voor mij in God de bron van mijn bestaan. Wat heb ik veel gebeden om in dit alles een goede weg te gaan. Dat dit heel veel tranen, moeite en innerlijke pijn heeft gekost zal dunk me iedereen kunnen begrijpen, te meer daar ik een gevoelsmens ben. Mag echter weten van Gods onvoorwaardelijke liefde en trouw en ben nu zover dat ik er vast van overtuigd ben dat God mij hierin zal vasthouden. Zijn onvoorwaardelijke trouw en genade die wij door Zijn Zoon Jezus Christus mogen ontvangen is voor ieder menskind die zich aan Hem overgeeft. Bij Hem heb ik al mijn pijn, worsteling en verdriet overgegeven. En pas na volledige overgave aan Hem, wat heel wezenlijk is, mag ik weten dat ik er mag zijn zoals ik ben.

Zoals meerderen waarschijnlijk onlangs wel hebben gelezen, gehoord, was er op XXX een themadienst met als onderwerp: Homosexualiteit en de Bijbel. Het was een zeer indringende dienst, waar opnieuw de tranen kwamen, omdat het mij zelf aanging en het binnen de kerken nog steeds een heel beladen onderwerp is. Toch gaf de dienst openheid, moed en kracht, we zongen o.a. uit psalm 139:

*Gij hebt mij immers zelf gemaakt,
mij met uw vingers aangeraakt,
met toegewijde tederheid
mijn nieren en mijn hart bereid,
mij in de moederschoot geweven,
mij met uw wonderen omgeven.*

Na de verkondiging zongen we lied 466 uit het liedboek:

*Als God, mijn God, maar voor mij is,
wie is er dan mij tegen?
Dan werken druk en droefenis,
mij nochtans tot een zegen;
Dan waakt alom een eng'lenwacht,
dan die ik sterren in de nacht
en bloemen op mijn wegen.*

Na de dienst was er koffiedrinken en konden we napraten, stond op het punt om < de voorganger > in te lichten maar vond het echter toch te moeilijk en te zwaar.

Een dag later echter had ik een mail van de voorganger met de vraag om mij te bezoeken.

Dinsdagavond een lang telefoongesprek gehad en op woensdagavond heeft hij mij bezocht. Durf in alle oprechtheid te zeggen dat ik daar zeer dankbaar voor ben. We hebben een heel lang en een bijzonder goed gesprek gehad waarin ik alle pijn heb benoemd van zoveel jaren verdringen van gevoelens, vanaf +- mijn 18^e jaar wist ik al dat ik anders was.

De voorganger heeft mij geweldig gesteund en mij ervan overtuigd dat ik door mijn geaardheid als mens niets maar dan ook niets minder ben of zou zijn, dan heteroseksuelen. Het werkte als een bevrijding dat ik eindelijk na zoveel jaren er mag zijn zoals ik ben.

De voorganger heeft met mij gebeden, ging naast mij zitten en hield mijn handen stevig omvat in zijn handen en bracht mij zo tot God en heeft tot 3x toe (veelzeggend) gebeden om Gods zegen. Dat tijdens het gebed de tranen veelvuldig kwamen zal een ieder vast kunnen begrijpen.

Wonderlijk dat ik juist door mensen van de kerk, onze geweldige koster en bewogen predikant ben geholpen om mezelf te kunnen en mogen zijn, om er voor uit te kunnen durven komen, ben ik beiden erg dankbaar voor.

Vaak zijn homoseksuelen beschadigd door gemeenteleden die zeggen Christus te belijden als hun Heer en Verlosser, maar tegelijkertijd hun vernietigende oordeel/veroordeling al klaar hebben en niet MET maar over homoseksuelen praten alsof het 2^e rangs mensen zouden zijn. De pijn ligt hierin naar mijn mening ook dat enkele teksten breeduit worden uitgemeten o.a. uit Leviticus terwijl het hier niet gaat om twee mensen van hetzelfde geslacht die een relatie hebben op basis van wederzijds respect, warmte en genegenheid, maar over tempelprostitutie en dat is wezenlijk anders. Dat geldt trouwens ook voor heteroseksuelen.

Onze verrezen Heer en Heiland had oog voor een ieder die in oprechtheid naar Hem toe kwam, de Evangelien staan er vol van: "En hij schonk genade". Vanuit Zijn verlossend werk en vanuit Zijn genade mag ieder menskind leven die Hem wil volgen.

Ik hoop van harte dat iedereen, ondanks de pijn, mij wil accepteren zoals ik werkelijk ben.

Ten diepste ben ik gekend door God die mij zal vasthouden en daar mag ik vast op blijven vertrouwen dat Zijn genade ook voor mij genoeg mag zijn.

Hartelijke groet,

.....



Bijlage 3

Raadsvoorstel Plan van aanpak

Raad september 2021



Voorstel aan de gemeenteraad

Onderwerp: Plan van aanpak motie LHBTQ+.	
Raadsvergadering d.d.: 30 september 2021	Agendapunt: 07
Portefeuillehouder: T.H. Haseloop-Amsing	
Behandelende teams: Bedrijfsvoering en Samenleving	Kenmerk: 1059537

Onderwerp

Plan van aanpak motie LHBTQ+

Te nemen besluit

1. Het Plan van aanpak LHBTQ+ vast te stellen;
2. Op Coming-outdag de regenboogvlag te hijsen bij het gemeentehuis, conform optie 2 in het plan van aanpak.

Aanleiding

In maart 2021 heeft u de motie LHBTQ+ aangenomen. In de motie is gevraagd om te komen met een plan van aanpak voor het verbeteren van de veiligheid, weerbaarheid en sociale acceptatie van LHBTQ+'ers. Daarnaast wordt gevraagd om een advies over het al dan niet hijsen van de regenboogvlag. Hierbij ontvangt u het gevraagde plan.

Beoogd effect

Een samenleving bevorderen waarin LHBTQ+'ers zichzelf kunnen zijn en waaraan zij veilig kunnen deelnemen.

Argumenten

- 1.1 Het plan van aanpak is tot stand gekomen na een groot aantal gesprekken met de doelgroep en maatschappelijke organisaties.*

In het plan van aanpak is een overzicht van gesprekspartners opgenomen. In totaal is met ongeveer 50 personen gesproken, waaronder predikanten, diverse zorginstanties, onderwijs, verdere maatschappelijke organisaties en de doelgroep zelf. De inbreng vanuit deze gesprekken is geanonimiseerd in het plan verwerkt.

- 1.2 Uit de gesprekken kwam een gemene deler naar voren die in het plan van aanpak is beschreven.*
Met name het bespreekbaar maken van en meer openheid creëren over het onderwerp wordt door vrijwel alle gesprekspartners belangrijk gevonden. Dat is dan ook een prioriteit in het plan van aanpak.

- 2.1 Hiermee beogen we de acceptatie van LHBTQ+'ers in onze gemeente te vergroten.*

De vlag is een symbool voor LHBTQ+'ers om zichzelf te kunnen en mogen zijn. Door het hijsen ervan bij het gemeentehuis laten we zien dat deze mensen ook in de gemeente Oldebroek geaccepteerd worden.

- 2.2 Hiermee dragen we bij aan het bespreekbaar maken van het onderwerp in de gemeente.*

Uit de diverse gesprekken bleek dat hier veel behoefte aan is. De vlag is vooral voor de jongeren een heel belangrijk symbool. Dit wordt onderschreven door de oudere LHBTQ+'ers, die dit gemist hebben in het verleden.

Kanttekeningen

2.1 *Er zijn meer opties beschreven.*

Het is mogelijk om de vlag niet te hijsen, om deze alleen te hijsen bij het gemeentehuis of om de vlag aan te bieden aan de gebruikers van alle gebouwen die door de gemeente beheerd worden. Daarnaast kan ervoor gekozen worden om regenbooggemeente te worden. Uit de gesprekken blijkt in het algemeen dat het hijsen van de vlag zeer gewaardeerd wordt. Niet alleen door de doelgroep, maar ook door de meerderheid van de andere gesprekspartners. Het kiezen voor optie 2 zou dan de minimale variant zijn.

2.2 *De regenboog heeft in religieuze kringen een andere betekenis.*

De regenboog is voor christenen het teken van het verbond met God en het symbool van Gods belofte van liefde, veiligheid en trouw.

In de motie gaat het specifiek over de regenboogvlag. Deze vlag is internationaal uitgegroeid tot symbool voor LHBTQ+’ers om zichzelf te kunnen en mogen zijn.

Financiën

Op dit moment is nog niet duidelijk welk budget benodigd is. We proberen de kosten uit de bestaande begroting te dekken. Indien nodig, komen we bij de 2^e Bestuursrapportage 2021 of de 1^e Bestuursrapportage 2022 bij u terug.

Communicatie

Het plan van aanpak is tot stand gekomen na gesprekken met circa 50 inwoners en organisaties. Met de LHBTQ+’ers is tweemaal gesproken: vanwege de intensiteit en intimiteit van de gesprekken hebben zij ook het concept plan van aanpak ontvangen en is dat met hen besproken.

Op het moment dat de stukken aan uw raad zijn aangeboden, zijn zij tevens aan alle gesprekspartners gezonden.

Na akkoord van de raad worden alle betrokkenen uitgenodigd voor een bijeenkomst op 11 oktober. Wanneer besloten wordt tot het hijsen van de regenboogvlag, zal hier op gepaste wijze aandacht aan worden besteed.

Vervolg

In de motie staat onder meer opgenomen: *“...en dit waar nodig "in te bedden" in de beleidsstukken van de gemeente”*.

Wij hebben in het bestaande beleid niet kunnen constateren dat er sprake is van discriminatie van LHBTQ+’ers of voor welke groep dan ook. Wel merken we op dat we ons bewust moeten blijven van de lading van woorden zoals ‘hij/zij’ of formuleringen die bepaalde relatievormen veronderstellen. Het vervolg staat weergegeven in het plan van aanpak.

Bijlage(n)

BW20210706 Plan van aanpak voor het verbeteren van de veiligheid, weerbaarheid en sociale acceptatie van LHBTQ+’ers in Oldebroek

Oldebroek, 6 juli 2021.

Burgemeester en wethouders van Oldebroek,

, secretaris P.H. Lensselink,

, burgemeester T.H. Haseloop-Amsing.



Bijlage 4

Getekend raadsbesluit

30 september 2021 · vlag hijsen op Coming-Outdag (optie 2), aangenomen 12–4



Kenmerk: 1059537

De raad van de gemeente Oldebroek;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 6 juli 2021;

gelet op de motie vreemd aan de orde van de dag "LHBTQ+", aangenomen tijdens de raadsvergadering van 11 maart 2021;

overwegende dat de raad een samenleving wil bevorderen waarin LHBTQ+'ers zichzelf kunnen zijn en waaraan zij veilig kunnen deelnemen;

B E S L U I T:

1. Het Plan van aanpak LHBTQ+ vast te stellen;
2. Op Coming-outdag de regenboogvlag te hijsen bij het gemeentehuis, conform optie 2 in het plan van aanpak.

Aldus besloten in de openbare vergadering
van de gemeenteraad van Oldebroek
op 30 september 2021.

, voorzitter T.H. Haseloop-Amsing.

, griffier J. Tabak.



Bijlage 5

Besluitenlijst raad

30 september 2021



Wat heeft de gemeenteraad besloten op 30 september?

De gemeenteraad van Oldebroek heeft in zijn vergadering van 30 september 2021 verschillende besluiten genomen.

Na bespreking

- Vaststelling plan van aanpak motie LHBTQ+.

De gemeenteraad heeft op voorstel van het college van b&w besloten een plan van aanpak voor het verbeteren van de veiligheid, weerbaarheid en sociale acceptatie van LHBTQ+'ers vast te stellen en op Coming-outdag, 11 oktober, de regenboogvlag te hijsen bij het gemeentehuis. Dit als uitwerking van de motie die in de raadsvergadering van 11 maart 2021 door de gemeenteraad is aangenomen.

Het voorstel is aangenomen met 12 stemmen voor (fracties ChristenUnie, CDA, ABO, PvdA/Burgerpartij Oldebroek) en 4 stemmen tegen (fractie SGP).

- Vaststelling Woonprogramma.

Op voorstel van het college van b&w heeft de gemeenteraad het nieuwe Woonprogramma vastgesteld, gericht op de woningbouwontwikkelingen tot 2030 en meer sturing op woningbouw.

Het voorstel is unaniem aangenomen. Ook is een motie over onderzoek naar de mogelijkheden van het verplichten van zelfbewoning aangenomen, met 11 stemmen voor (fracties ChristenUnie, CDA, ABO, PvdA/Burgerpartij Oldebroek) en 4 stemmen tegen (fractie SGP).

Zonder bespreking

De volgende voorstellen van het college van b&w zijn zonder bespreking unaniem aangenomen:

- Vaststelling ontwerpbestemmingsplan Buitengebied, Feithenhofsweg 15 (Oldebroek).
- Algemeen belang besluit voor MFC 'Hart van Oosterwolde'.
- Vaststelling stedenbouwkundige opzetten en woonprogramma's vrijkomende schoollocaties Meidoorn en Oranjeschool te Wezep, en beschikbaarstelling € 102.500,- voor sloop van de Oranjeschool in Wezep.
- Vaststelling Paraplubestemmingsplan Oldebroek (diverse onderwerpen).

Meer weten?

Wilt u meer weten over wat de besluiten precies inhouden of de vergadering terugkijken? Zie dan op www.oldebroek.nl/gemeenteraad bij de raadsvergadering van 30 september 2021. U kunt ook contact opnemen met griffier Hans Tabak, tel. (0525) 638200.



Bijlage 6

Informerende nota: beantwoording vragen CVO

November 2022 · over het Plan van aanpak LHBTQ+



Informerende nota aan de gemeenteraad

Onderwerp: Beantwoording schriftelijke vragen Plan van aanpak motie LHBTQ+.	
Vergadering d.d.: 13 oktober 2022 (cie. S&B)	Agendapunt:
Portefeuillehouder: T.H. Haseloop-Amsing	
Behandelend team: Samenleving	Kenmerk: 1059537

Onderwerp

Beantwoording schriftelijke vragen Plan van aanpak motie LHBTQ+.

Aanleiding en achtergrond

Op 10 augustus 2022 heeft de fractie van het CVO schriftelijke vragen gesteld over Plan van aanpak motie LHBTQ+ dd. 30-09-2021.

In deze informerende nota worden de vragen beantwoord.

Beantwoording

Inleiding vraagstelling CVO:

Op 30-09-2021, bijna één jaar geleden is de motie aangenomen. In de motie staan diverse actiepunten, wij zouden graag deze punten actief evalueren om de toereikendheid van de actiepunten te kunnen beoordelen.

Reactie college

U verwijst naar actiepunten in de motie, maar uit de vraagstelling begrijpen wij dat u de stand van zaken van het plan van aanpak, zoals vastgesteld door de raad op 30 september 2021, wilt weten.

Vraag 1: Op Coming-outdag 2021 organiseren we een speciale bijeenkomst

Is deze bijeenkomst geweest? Volgens mij wel. Welke reacties zijn er ontvangen n.a.v. deze bijeenkomst?

Antwoord: Op 11 oktober 2021 was er een bijeenkomst waar we ook de tentoonstelling 'Out en Proud op de Veluwe!' hebben geopend. De raadsleden hebben hier een uitnodiging voor gehad. De reacties die we hebben ontvangen waren overwegend positief over de bijeenkomst. Ook hebben we reacties ontvangen van mensen die zich niet konden vinden in het hijsen van de LHBTQ+ vlag. In totaal waren ongeveer 40 personen aanwezig bij de bijeenkomst.

Vraag 2: We vragen scholen om (meer) aandacht te besteden aan het onderwerp LHBTQ+

Graag horen wij welke scholen gehoor hebben gegeven aan deze vrijblijvende oproep en welk effect de scholen hierin hebben gemerkt.

Antwoord: In onze reguliere gesprekken met de scholen hebben we het thema besproken. Het Agnietencollege vindt het een positieve ontwikkeling dat ook de gemeente (meer) aandacht besteedt aan het onderwerp LHBTQ+. Basisscholen besteden op hun eigen wijze aandacht aan het thema, zoals bijvoorbeeld in het voorjaar bij de week van de lentekriebels. Wij hebben bij het Agnietencollege aangegeven dat de Out en Proud-tentoonstelling tot hun beschikking staat. Welk effect de scholen hierin hebben gemerkt is nog niet gemeld vanuit de scholen.

Vraag 3: We vragen sport- en muziekverenigingen om (meer) aandacht te besteden aan het onderwerp LHBTQ+

Graag horen wij welke verenigingen gehoor hebben gegeven aan deze vrijblijvende oproep en welk effect deze verenigingen hebben gemerkt.

Antwoord: Hier hebben we door de grote drukte (Corona, Oekraïne, verkiezingen, etc.) nog geen gevolg aan kunnen geven en wordt binnenkort opgepakt.

Vraag 4: We formeren een klankbordgroep om samen met de gemeente het komende jaar meer vorm en inhoud aan dit thema te geven

Is de klankbordgroep geformeerd? Zo ja, welke organisaties zijn in deze klankbordgroep vertegenwoordigd, is de klankbordgroep een goede afspiegeling van de samenleving te noemen, hoe vaak is deze samengekomen en welke concrete punten zijn uit de samenkomsten gekomen? Zo nee, waarom is deze niet geformeerd?

Antwoord: Een aantal van de mensen die mee hebben gesproken heeft zich bereid getoond mee te willen doen aan de klankbordgroep. Afgelopen winter werden we beperkt door de corona maatregelen. Het onderwerp leent zich minder voor digitale vergaderingen. Na de versoepelingen werden we geconfronteerd met de Oekraïne-crisis waardoor we keuzes hebben moeten maken over de inzet van onze medewerkers. Inmiddels is er een bijeenkomst gepland voor 5 september.

De klankbordgroep had overigens niet als doel een afspiegeling van de samenleving te zijn, het is een klankbordgroep van ervaringsdeskundigen die met ons van gedachten wisselt over hoe we invulling kunnen geven aan dit onderwerp.

Vraag 5. We zetten ervaringsdeskundigen in om in gesprek te gaan met mensen die vragen over het thema hebben

Hebben deze gesprekken plaats gevonden? Zo ja, hoeveel deskundigen hebben met hoeveel personen gesproken, welk effect hebben deze deskundigen gemerkt, in hoeverre is de kwaliteit van deze gesprekken te beoordelen?

Antwoord: Daar hebben we geen inzicht in. Dit kan gaan over ervaringsdeskundigen, maar ook via bijvoorbeeld de kerken, huisartsen, COC. De burgemeester heeft ook met verschillende voorgangers is gesproken over dit thema en hoe dit leeft in de verschillende kerkelijke gemeenten. Ook is er vanuit een aantal kerken extra aandacht geweest voor dit thema.

Vraag 6. We blijven regionaal afstemmen over dit onderwerp

Hoe vaak is afgelopen jaar afgestemd met de regio, welke zienswijzen zijn hieruit naar voren gekomen, hoe staat de gemeente Oldebroek ten opzichte van de regio?

Antwoord: Er is regelmatig contact met Harderwijk die als regenbooggemeente een regionale uitstraling heeft. Ook is het thema natuurlijk besproken bij overleggen met buurgemeenten, maar zienswijzen zijn niet van toepassing. We zien dat gemeenten daar eigen invulling aan geven.

Vraag 7. We blijven aandacht houden voor inclusief gemeente beleid

Welke minderheden worden in de beleid meegenomen, welke concrete stappen zijn er op dit punt genomen?

Antwoord: Dit is een thema dat op de uitvoeringsagenda van het sociaal domein staat.

Vraag 8: We proberen de expositie Out & Proud op de Veluwe naar een openbaar gebouw in de gemeente Oldebroek te halen

Deze expositie is op het gemeentehuis tentoon gesteld geweest, welke reacties zijn hierop ontvangen? In hoeverre heeft dit bijgedragen tot het creëren van meer begrip en acceptatie voor LHBTQI+ in de gemeente Oldebroek?

Antwoord: De reacties waren wisselend zoals verwacht, al werden de foto's zelf veelal heel mooi gevonden. Er is geen inzicht in de mate waarin dit heeft bijgedragen, we hebben geen enquête afgenomen.

Vraag 9 : Informatie delen

Is er duidelijk bij wie en voor wie de informatie te verkrijgen is, hoe vaak is afgelopen jaar informatie opgevraagd, welke concrete informatie wordt door de gemeente verstrekt?

In het algemeen merken wij op dat voor veel inwoners als enige zichtbare actie door de gemeente het hijsen van de regenboogvlag is ondernomen. Zijn de betrokken gemeente medewerkers van mening dat er op dit thema voldoende actie is ondernomen in het achterliggende jaar?

Antwoord: Op dit moment hebben we geen aanwijzingen dat er onduidelijkheid is m.b.t. de informatie. Dit wordt op verschillende manieren gedeeld, o.a. via het CJG.

Zoals genoemd lag de ambitie hoger, maar door onder andere Corona en de crisis rond de Oekraïense ontheemden moesten we andere prioriteiten stellen. We hebben in onze raadsinformatie afgelopen jaar ook gemeld dat deze crises ervoor hebben gezorgd dat we niet al onze ambities waar konden maken. Het onderwerp blijft zeker onze aandacht houden.

Bijlage(n)

Niet van toepassing.

Oldebroek, 6 september 2022.

Burgemeester en wethouders van Oldebroek,

, secretaris P.H. Lensselink,

, burgemeester T.H. Haseloop-Amsing.



Bijlage 7

Motie CVO: regenboogvlag niet langer hijsen

2 oktober 2025 · verworpen met 13 tegen 6



Motie vreemd aan de orde van de dag

Van: CVO

De gemeenteraad van Oldebroek, in vergadering bijeen op donderdag 2 oktober 2025,
gehoord de beraadslagingen,

Constateerende dat:

- De gemeente Oldebroek sinds 2021 jaarlijks op "coming-Outdag" (11 oktober) de regenboogvlag hijst bij het gemeentehuis.

Overwegende dat:

- Deze vlag al onze inwoners verdacht maakt, omdat het veronderstelt dat 'LHBTQI+'ers' geen volwaardige positie hebben binnen onze Oldebroeker samenleving;
- De regenboogvlag averechts werkt voor het beoogde doel, aangezien deze vlag en de regenboog als diversiteitsymbool gevoelens van afkeer oproept bij grote delen van onze bevolking, onder meer omdat veel christenen in onze gemeente de regenboog als symbool van Gods trouw zien;
- Het onwenselijk is om jaarlijks voor slechts één specifieke en selectieve doelgroep een vlag te hijzen, omdat de gemeente er voor al onze inwoners is, en dit ook elke dag duidelijk wordt doordat de gemeente zowel de Nederlandse als de Oldebroekse vlag hijst.

Verzoekt het college:

- De regenboogvlag niet langer te hijzen bij het gemeentehuis van Oldebroek.

En gaat over tot de orde van de dag.

CVO



Bijlage 8

Notulen raadsvergadering

2 oktober 2025 · incl. volledig debat en hoofdelijke stemming, vastgesteld 6 november 2025

Notulen vergadering gemeenteraad Oldebroek

Datum vergadering: 2 oktober 2025

Aanwezig

Raadsleden:

ABO: de heer A.M. Boer, mevrouw M.P. Deen, de heer J. Deij, de heer A. Heddema
CDA: de heer W. van der Horst, de heer G. Scholten
ChristenUnie: mevrouw F.B. van den Bosch-Pleijter, de heer P.H. Graansma, de heer A. Hardonk,
de heer W-H. Peggeman, mevrouw M. Sloots-Kieviet, de heer H. Wijnne
CVO: de heer J.T. de Nooijer, de heer B. van der Velde, de heer K. van de Put
Duurzaam Oldebroek: de heer D.J.P. Post
SGP: de heer D.E. Doornwaard, de heer G. Vlieger
VVD: de heer H.G.P. Kemp
Wvd. voorzitter: de heer H.G.P. Kemp (vanaf 19.00 uur)
Voorzitter: mevrouw T.H. Haseloop-Amsing (vanaf 20.20 uur)
Griffier: de heer J. Tabak
Wethouders: de heer Flier, mevrouw E.G. Vos-van de Weg

01. Opening.

De VOORZITTER heet iedereen welkom, opent de vergadering op de gebruikelijke wijze met ambtsgebed en licht de gang van zaken van deze avond toe.

02. Beëdiging burgemeester mw. T.H. Haseloop-Amsing i.k.v. de herbenoeming.

De VOORZITTER geeft het woord aan de griffier, de heer Tabak, die het Koninklijk Besluit tot herbenoeming van de burgemeester zal voorlezen.

De heer TABAK: De gemeenteraad van Oldebroek mocht het volgende Koninklijk Besluit ontvangen.

“Wij Willem Alexander, bij de gratie Gods Koning der Nederlanden, Prins van Oranje-Nassau, enz. enz. enz.

Besluit van 30 augustus 2025, no. 2025001694, houdende herbenoeming van een burgemeester.

Op voordracht van Onze minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties van 21 juli 2025, nr. 2025-0000448834, Directoraat-Generaal Openbaar Bestuur en Democratische Rechtsstaat/Directie Democratie en Bestuur/Afdeling Politieke Ambtsdragers en Weerbaarheid;

Gelet op artikel 61a, eerste lid, van de Gemeentewet;

Hebben goedgevonden en verstaan:

opnieuw te benoemen:

1. met ingang van 3 oktober 2025 tot burgemeester van de gemeente Oldebroek, mevrouw T.H. Haseloop-Amsing.

Onze minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties is belast met de uitvoering van dit besluit.

Het besluit is getekend 30 augustus 2025 door de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en Zijne Majesteit.”

De VOORZITTER geeft het woord aan de commissaris van de Koning, de heer D. Wigboldus.

De heer WIGBOLDUS: “Als commissaris van de Koning is het mij een eer om hier te mogen zijn. Geachte leden van de gemeenteraad, wethouders, medewerkers van de gemeente, andere burgemeesters, genodigden en alle aanwezigen, ook online, natuurlijk ook burgemeester Haseloo, uw man Rolf, uw schoonmoeder hier aanwezig, een van de zonen met zijn vrouw sinds een maand, gefeliciteerd, en de andere zoon, uw moeder, familie en vrienden die online meekijken. Hartelijk dank voor de uitnodiging om hier te mogen zijn en om de herbenoeming van uw burgemeester hier in deze raadsvergadering te komen voltrekken. U moet weten, normaal doen we zoiets in klein comité in mijn werkkamer op het mooie huis der provincie in Arnhem. Hoe mooi dat huis der provincie ook is, het zo doen in de gemeenteraad bij de herbenoeming is wat mij betreft wel zo leuk en wel zo bijzonder. Het geeft mij de gelegenheid om uw gemeente wat beter te leren kennen, om u bij deze te leren kennen. Hoewel ik al verschillende keren rondom verschillende herdenkingen in april ook al hier in de buurt ben geweest, is het heel fijn om hier in het gemeentehuis, in het hart van de lokale democratie, voor de herbenoeming van uw burgemeester te mogen zijn. Ik kom zojuist uit Nijmegen, heb een mooie dwarsdoorsnede van onze prachtige provincie kunnen zien onderweg, maar de kers op de taart was natuurlijk de aankomst hier en het heuglijke feit waarvoor we hier vanavond bijeen zijn.

Als gemeente en burgemeester bent u na zes jaar nog niet op elkaar uitgekeken. Integendeel, u wilt met elkaar vol frisse energie een nieuwe termijn in. Dat is natuurlijk ontzettend fijn. Uw raad heeft met de aanbeveling tot herbenoeming aangegeven de persoon en het werk van de burgemeester enorm te waarderen. Uw steun en warmte richting de burgemeester wordt ook echt door haar gevoeld. Zo vertelde ze u al na het bekend worden van dit heuglijke nieuws. Vanavond gaan we die warmte en waardering officieel markeren door straks de herbenoeming definitief te voltrekken. Maar eerst wil ik mij nog even tot de burgemeester zelf richten, met uw welvinden. Dank daarvoor.

Beste Tanja, en ik tutoyeer bij deze. Je moest zoals je zelf zei nog maar zien waar je terecht kwam met je komst hier in Oldebroek. Daarvoor hadden jouw politieke en bestuurlijke loopbaan zich vooral in Groningen afgespeeld. Dat is toch een heel andere omgeving, hoewel we vanuit Gelders perspectief natuurlijk kunnen zeggen dat er niks boven de kop van de Veluwe gaat. Verdere vergelijkingen tussen Oldebroek en Groningen ga ik niet maken, want ik weet niet welk pad ik dan opga en hoe dat gewaardeerd wordt. Maar vast staat wel dat jij hier in ieder geval prima hebt kunnen wennen, zowel op het gemeentehuis als daarbuiten. Ik mag wel zeggen dat je de profielschets die door deze raad zes jaar geleden werd vastgesteld, daadwerkelijk tot leven hebt gebracht. De gemeente zocht een ondernemende en mensgerichte bestuurder en die burgemeester heeft ze ook gekregen. Je bent een uitstekend visitekaartje voor deze gemeente, zowel richting de eigen inwoners als ook naar buiten toe. Je bent ambitieus, doortastend en vol energie, en daar profiteert Oldebroek van. Je bent een zichtbare burgermoeder, die de juist snaar weet te raken bij zowel heel blijde als ook verdrietige momenten. Dat is niet zo eenvoudig als het lijkt voor iemand die niet uit deze omgeving afkomstig is, maar jij krijgt het in Oldebroek ‘voor mekaar’. Je veelzijdigheid als burgermoeder klinkt ook door in de columns die je wekelijks schrijft. Een stukje duiding van de complexe en soms treurige staat van de geopolitiek wordt moeiteloos afgewisseld met een vitaminerijk receptje voor op de barbecue wanneer het weekend mooi weer belooft. Dit lijkt een soort tegenstrijdigheid en is misschien wel een heel concreet voorbeeld, maar dit is wel precies waar het over gaat en wat je moet kunnen als burgemeester. Aan de ene kant het doorgronden van heel complexe materie, het plaatsen van Oldebroek in de regio, in de provincie, in de wereld als geheel, maar tegelijkertijd ook betrokken zijn, toegankelijk, beide benen op de grond, en daar hoort de barbecue ook bij. Ik geef het je te doen, maar je doet ‘t. Door je enthousiasme zet je de gemeente ook in de regio goed op de kaart. Je hebt een uitstekend netwerk hier in de regio en in Den Haag, en weet de belangen van de gemeente goed uit te dragen. Daarnaast ben je een betrokken en bewogen voorzitter van het Nationaal Comité Herdenking Capitulaties 1945. Ook bekend als Wageningen ‘45. Je hebt daarmee een grote rol in het levend houden van een belangrijk stuk geschiedenis van ons land. Een geschiedenis die vandaag de dag misschien wel actueler is dan we zouden wensen. Je inzet voor en zichtbaarheid op dit thema is ook een hart onder de riem voor de vele veteranen, zowel in deze gemeente als elders, en versterkt op die manier ook je burgemeesterschap. Ik zag overigens dat in jouw biografie op de website van Wageningen ‘45 het burgemeesterschap van Oldebroek als een van jouw nevenfuncties wordt vermeld... Het is maar net hoe je het bekijkt. Maar uit het feit dat Wageningen hier goed vertegenwoordigd is, blijkt ook wel alle waardering daarvoor en geeft ook aan hoe je je inzet niet alleen voor Oldebroek maar ook daarbuiten. En dat is ook weer goed voor Oldebroek. Tanja, waar jij

verschijnt gebeurt iets. Bent u dat met mij eens? Er komt iemand binnen. Er komt een burgemeester binnen. Er gebeurt iets. Je zit vol energie en blijft dicht bij jezelf. Die energie moet natuurlijk wel ergens vandaan komen. Ik hoorde een gerucht en ik ben benieuwd of u dat kunt bevestigen, dat op het gemeentehuis de sfeer soms wel eens, soms, staat of valt bij het tijdstip waarop de burgemeester gegeten heeft. Ik heb ook een nieuwe term geleerd in deze, want een 'hangry' burgemeester; en hangry is de perfecte samenstelling van 'hunger' en 'angry', daar gaat misschien wel daadkracht van uit maar wat minder verbinding. Gelukkig ben je vindingrijk genoeg om zelf tijdig passende maatregelen te nemen en de calorieën weer aan te vullen. In je vrije tijd doe je aan stijldansen, heb ik begrepen. Ik hoor graag nog eens van je welke overeenkomsten je ziet tussen je choreografische verdiensten en je bestuursstijl als burgemeester. De psycholoog in mij kan het toch niet even laten een kort uitstapje te maken. Er moeten toch wel dwarsverbanden zijn. Stijldansen gaat over het aanpassen van je ritme aan de muziek, maar ook aan de danspartner, zonder overigens daarmee alle regie uit handen te geven. Dat kun jij als burgemeester ook heel goed, heb ik begrepen. De ander lijkt de regie te hebben, maar de burgemeester heeft echt de regie. Het meest sprekende voorbeeld vind ik wel dat jij bij de werkbezoeken waar veiligheidsschoenen verplicht zijn, verschijnt in roze pumps met stalen neuzen. Je past je aan zoals in de stijldans, maar blijft tegelijkertijd toch dicht bij jezelf. Ga zo door, zou ik zeggen, en koester het vermogen om dat te doen. Dat zeg ik uiteraard niet alleen over de pumps maar vooral over je burgemeesterschap in het algemeen. Je hebt je die rol de afgelopen jaren helemaal eigen gemaakt. Het past je als een warme jas en ik wens jou en de gemeente Oldebroek toe dat je deze jas nog lange tijd mag dragen. Mag ik je dan nu uitnodigen voor het officieel moment, voor de beëdiging, en mag ik u allen vragen te gaan staan."

De heer WIGBOLDUS leest de eed voor:

"Ik zweer dat ik, om tot burgemeester benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als burgemeester naar eer en geweten zal vervullen."

Burgemeester HASELOOP: "Zo waarlijk helpe mij God almachtig."

De heer WIGBOLDUS: "Mag ik u nu vragen het proces-verbaal van de beëdiging te tekenen om het te bekrachtigen."

De VOORZITTER vraagt iedereen weer te gaan zitten en geeft het woord aan de voorzitter van de vertrouwenscommissie, de heer Graansma.

De heer GRAANSMA (ChristenUnie): "Geachte aanwezigen, burgemeester Haseloop, beste Tanja, Als voorzitter van de vertrouwenscommissie mag ik ook enkele woorden tot u richten. Morgen, 3 oktober, is het op de kop af zes jaar geleden dat u bent benoemd als burgemeester van onze mooie gemeente Oldebroek. En net mochten we getuige zijn van uw beëdiging als burgemeester voor de komende zes jaar. De taken van de burgemeester worden vaak in het kort omschreven als: voorzitter van de gemeenteraad, van het college van B&W en de verantwoordelijke voor de handhaving van de openbare orde en veiligheid in de gemeente. Zeker belangrijke taken, maar daarmee doe je het ambt van burgemeester echt te kort. Het zoeken van een geschikte burgemeester is, ook als het om een herbenoeming gaat, een uiterst serieuze zaak. Het is niet, zoals we tegenwoordig maar al te vaak horen, het van bovenaf schuiven van personen - populair gezegd: poppetjes - met al dan niet een bepaalde politieke kleur, naar de gemeenten. Het is hard werken en zoeken naar een onafhankelijk iemand met de juiste kwaliteiten en feeling met de gemeenschap waar hij of zij naar toe zal gaan. Zo hebben we dat voorafgaand aan uw eerste periode ook gedaan. De titel van de profielschets van zes jaar geleden, het document waarmee we toen de zoektocht naar een nieuwe burgemeester gestart zijn, luidt: "Wij zoeken een ondernemende en mensgerichte burgemeester". En bij de basiscondities van wat wij hebben gevraagd staat een aantal punten: integer, herkenbaar, onafhankelijk, verbindend en stressbestendig. Maar met de belangrijke toevoeging: "U bent onderhandelingsvaardig en kan met gezag bijdragen aan een goede (economische) positie" (het ondernemende), en "U bent communicatief vaardig en u maakt de verbinding tussen verschillen in de samenleving" (het mensgerichte aspect). En burgemeester, zonder nu in details te treden - dat past niet bij mijn rol als voorzitter van de vertrouwenscommissie, dit profiel is wel steeds een belangrijk onderdeel geweest in de voortgangsgesprekken en het herbenoemingsgesprek. Gesprekken waar we goed op terugkijken, gesprekken die in goede harmonie en een wederzijds open sfeer hebben plaatsgevonden. Dit alles heeft

erin geresulteerd dat de raad op 22 mei jl. heeft besloten om u, burgemeester Haseloop-Amsing, voor herbenoeming aan te bevelen bij de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties. Een proces dat vanavond afgerond is met het afleggen van de eed ten overstaan van de commissaris van de Koning van Gelderland, de heer Wigboldus. Tanja, ik wil je namens de gemeenteraad van harte feliciteren met je beëdiging als burgemeester van onze mooie gemeente Oldebroek. Wij vertrouwen erop dat je als 'burgermoeder' met veel energie en elan je zal inzetten voor onze mooie gemeente en al haar inwoners, net zoals je dat de afgelopen zes jaar hebt gedaan. Vanaf deze plaats wil ik ook de dank uitspreken voor de begeleiding van het proces tot herbenoeming door de commissaris van de Koning, de heer Wigboldus, en de ondersteuning van het Kabinet van de commissaris. Wij zijn ook verheugd dat de commissaris heeft bewilligd in het verzoek om het afnemen van de eed hier in de vergadering in het gemeentehuis van Oldebroek te doen. Dank daarvoor. Voor u ook een mooie gelegenheid om kennis te maken met onze gemeente. Ook nog een woord van dank aan Rolf en de andere familieleden. Dank dat jullie Tanja weer voor een flink deel van haar en jullie tijd, want het kost echt veel tijd, willen afstaan aan de gemeenschap van Oldebroek. Burgemeester Haseloop, beste Tanja, nogmaals van harte gefeliciteerd en veel zegen toegewenst bij het uitoefenen van het mooie ambt van burgemeester in de gemeente Oldebroek."

De VOORZITTER dankt de heer Graansma en geeft vervolgens het woord aan locoburgemeester mevrouw Vos.

Wethouder VOS: "Beste Tanja. Zes jaar geleden mocht ik hier ook staan. Toen heb ik jou de gemeente leren kennen met een bloem voor elke kern. De afgelopen jaren heb jij de kernen leren kennen met hun gewoontes, mooie karaktertrekken, en soms wat lastiger. Jij hebt eraan bijgedragen dat sommige een bloem zijn geworden. Anderen zitten nog in de knop, maar ze leerden ook zichzelf kennen. Dat was mede dankzij jou. Dank je wel daarvoor. Als jij het weekend nog eens nageniet van alles wat je vanavond overkomt, dan is het aan jou om te kijken welke bloem bij welke kern past. Daar ga ik je dan even niet bij helpen. Er is trouwens meer in het leven dan een kern. Jouw start was omgeven met medeleven richting een speciaal gezin, waarvan we beiden dachten: hoe krijgen we hier de juiste toonhoogte. Dat medeleven heb jij niet eenmalig laten zien. Jij bent betrokken bij het lief en leed van heel veel mensen en daarvoor krijg je hier een roos, voor de afgelopen zes jaar. In de gemeente maar ook in het college en de ambtelijke organisatie hebben we best veel lief en leed meegemaakt. Jij liet je dan ook zien zoals je bent, betrokken en meelevend. We hebben vanavond een speciaal moment. Een start van een nieuwe periode in een gemeente die zich ontwikkelt in kwaliteit, in kwantiteit; deze dahlia geeft die ontwikkeling weer. Nieuwe inwoners, andere ondernemers, sommigen al volop in de bloei, anderen nog in de knop. Jij mag ook hun burgemeester zijn en op speciale momenten van lief en leed uiteraard hun burgermoeder. Die dahlia symboliseert dus alle mensen die we nog niet kennen die in onze gemeente wonen. Tot slot een witte roos. Deze roos gaat het vast geen zes jaar volhouden, maar wij wensen je toe dat je het begonnen werk van de afgelopen zes jaar met energie en in goede gezondheid mag voortzetten, samen met Rolf, en met als doel een nog mooier boekje dat Oldebroek als geheel maar ook het individu in Oldebroek laat schitteren."

De heer KEMP: "Geachte aanwezigen, beste Tanja. Als nestor en waarnemend voorzitter van deze raad, is het mij een eer en genoegen, namens de leden van de gemeenteraad nog enige woorden te mogen richten tot onze burgemeester, mevrouw Haseloop. Zojuist door de commissaris van de Koning, de heer Wigboldus, beëdigd als burgemeester van Oldebroek. Gefeliciteerd. Alweer zes jaar burgemeester. Het is alweer even geleden, 4 juli 2019, een mooie zomerse avond, waarop een aantal Oldebroeker fractievoorzitters naar Leek in Groningen reed om u te feliciteren met het burgemeesterschap van de gemeente Oldebroek. De afgelopen zes jaar zijn wat ons betreft voorbij gevlogen. In de profielschets destijds zochten wij naar een burgemeester die betrokken is en die midden in de samenleving staat. Hij of zij zou moeten weten wat er in de gemeente speelt en zichtbaar, aanwezig en aanspreekbaar zou moeten zijn. Daarnaast zagen de inwoners graag een burgemeester die vooruitstrevend is en van Oldebroek een nog sterkere gemeente maakt. Een andere gezochte kwaliteit was, om de gemeente naar buiten toe op de kaart te zetten en onze belangen zo goed mogelijk voor het voetlicht te brengen. Nu, na zes jaar, denken wij dat er voldoende gelegenheid is geweest om al deze gevraagde talenten maximaal in te zetten. Ik denk dan, zeker naar buiten, aan alle zeilen die zijn bijgezet in het vliegveld Lelystad dossier. Niet alleen lokaal, maar ook regionaal en ook de contacten in Den Haag van onze burgemeester; maximaal benut. Maar ook uw bemoeienis waar het pijnlijke en moeilijke trajecten behelst, zoals bijvoorbeeld de huisvesting van asielzoekers. In een dossier waar landelijke politiek en het COA werkelijk uitblonden in onzorgvuldigheid en onduidelijkheid, werd van u helderheid en handelen gevraagd. Dan overeind

blijven, dat is een serieus huzarenstukje en vereist behoedzaam laveren op een heel dun koord. Uw wijze van het leiden van vergaderingen, vaak wat soepel en wat losjes, maar waar nodig ook streng en doortastend, dwong respect af. Met ook respect voor andere mensen en andere meningen; dat stond voorop, maar niet de inhoud uit het oog verliezend. Gelukkig hebben we ook wat luchtigere onderwerpen om op terug te kijken, zoals het in de samenleving onophoudelijk benadrukken van het belang van Oldebroek voor Mekaar initiatieven. Of bijvoorbeeld het besluit om na elke raadsvergadering weer eventjes luchtig na te praten met een drankje en een hapje. Het verradt toch even onze gezamenlijke politieke achtergrond. En natuurlijk het zomerfestival. Uw initiatief om de Nieuwjaarsreceptie naar de zomer te verplaatsen en zo de hele bevolking op een luchtige wijze te betrekken bij de gemeente en het gemeentehuis, viel in goede aarde gezien de grote opkomst van onze inwoners. En in dat verband: 'We'll meet again' staat op video. Naar buiten bekleedt u al enige jaren het voorzitterschap van het Nationaal Comité Herdenking Capitulaties 1945, Wageningen '45. Uw belangstelling en betrokkenheid bij, zeg maar, de oude veteranen als wel de nieuwe veteranen wordt bijzonder gewaardeerd in die kringen. Uw inzet voor het grote belang van onze vrijheid benadrukt uw brede blik naar de samenleving. De nationale 80 jaar vrijheidsherdenking in Wageningen kreeg zo toch nog weer een Oldebroeks tintje. Een burgemeester al met al met de blik naar binnen, maar zeker ook naar buiten gericht, empathisch, meelevend, ambitieus en ondernemend. Ik sluit af. Naast alle bestuursperikelen blijkt uw bijzondere betrokkenheid elke keer weer uit de columns die u schrijft in de lokale huis-aan-huiskrant. Stuk voor stuk pareltjes van betrokkenheid, meelevendheid, soms een waarschuwend vingertje en soms gewoon informierend. Eerlijk gezegd, helder is dat de raad in 2019 een heel goede keuze heeft gemaakt. Sterker, in de laatste raadsvergadering zei onze burgemeester nog, en ik citeer: Ik ben er he-le-maal klaar mee, Toen dacht ik echt even: het zal toch niet? Maar gelukkig sprak juist de fractievoorzitter waar zij nog weleens van mening mee verschilt, en ik citeer weer: Maar ik niet! Nou, een groter compliment om te blijven, kan je wat ons betreft niet krijgen! De herbenoemingscommissie heeft dit alles meer dan genoeg gevonden om u te vragen of u bereid was de herbenoeming te aanvaarden. En dat is vandaag een feit geworden. Om nog eens op de afgelopen zes jaar terug te kijken, bieden wij als raad van de gemeente Oldebroek u, in een boekje gebonden, een selectie van honderd columns aan van de afgelopen periode, in de verwachting dat er een deel twee gaat komen."

Burgemeester HASELOOP: "Eigenlijk ben je daar een beetje stil van natuurlijk, maar gelukkig heb ik wel wat voorbereid. Ik heb het een beetje warm van al die mooie woorden. De schoenen zijn nog aan maar ik heb bijna de neiging om ernaast te gaan lopen op het moment dat je dit soort dingen hoort. Maar toch. Geachte leden van de gemeenteraad, commissaris van de Koning meneer Wigboldus, meneer De Pagter van het Kabinet van de commissaris, wethouders, inwoners van Oldebroek, collega's, lieve familie hier in de zaal en natuurlijk ook thuis via de livestream. Wat fijn dat jullie hier zijn vandaag om dit moment samen met mij mee te maken. Een moment dat voor mij allesbehalve vanzelfsprekend was, want als burgemeester heb je niet echt zoiets als een vast contract. Dus ja, ik vond het spannend en ik ben blij dat het vandaag zover is. Dank nogmaals voor al die mooie woorden. Iets meer dan zes jaar geleden zag ik een profielschets waarin onder andere stond: als we iets moeten noemen wat onze gemeente echt kenmerkt, dan zijn het onze inwoners. En dat heb ik mogen ervaren, in alle kernen, in alle lagen, op straat, bij sportverenigingen, bij open dagen, bij verdriet en bij feest. En het klopt, onze inwoners maken deze gemeente. Ze geven haar kleur, warmte, veerkracht en richting. Zij zijn de reden dat ik mijn werk iedere dag met plezier doe. Daarvoor wil ik u, wil ik jullie heel hartelijk danken, een heel welgemeend dankjewel. Bij de profielschetsvergadering ging het nog verder. Daar werd gezegd: mensen op de Veluwe werken in stilte en zijn in stilte trots op wat ze doen. Als nuchtere Groningse herkende ik dat, al weet ik niet zeker of mijn collega's hier zouden zeggen dat ik mijn werk zo in stilte doe. Ik heb vervolgens wel gezegd dat we op sommige momenten niet alleen in stilte trots hoeven te zijn, maar dat we het ook best samen mogen uitstralen en mogen uitspreken. Ook dat zie ik in toenemende mate gebeuren, want we hebben gelukkig heel veel momenten gehad om trots op te zijn, want wat is er veel gebeurd in die zes jaar. Wat een turbulente periode. Ik begon in oktober 2019 en u weet het, zes maanden later was daar Corona, een lange periode van onzekerheid, van zoeken, van aanpassen, van schakelen, van volhouden. We wisten vaak niet wat er kwam en we hadden weinig om op terug te vallen. Nog steeds worstelen veel van onze inwoners met de gevolgen van die periode, omdat ze iemand hebben verloren, omdat ze nog steeds lijden aan long covid, of dit in hun directe omgeving meemaken. Na de eerste maanden van fysiek kennismaken, moesten we dus wat anders bedenken om met de inwoners verbinding te maken en dat was via een wekelijks gesprek op de Loco radio en via de wekelijkse column. Het is dus voor mij een heel bijzonder cadeau dat dit in een heuse bundel is gevat. Een soort openbaar dagboek, mijn

manier om in contact te blijven, om woorden te geven aan wat er leefde, en om in de reacties te zien hoe het de mensen in onze gemeente verging. Toch even een bekentenis. Ik heb die columns niet alleen gedaan. Dat we dit hier hebben, is dankzij Manon (Sluijter) en Manon (van Vonno). Toevallig, ik heb ze niet uitgekozen op de voornaam, dat zou raar zijn, maar deze dames hebben mij in de afgelopen zes jaar geholpen om iedere week weer een onderwerp te bedenken, om dat iedere week weer lading te geven. De ene keer wat serieuzer dan de andere keer. Als ik dan nu die columns teruglees, dan zie ik vooral dat Oldebroek bleef doorgaan, met veel Oldebroek voor Mekaar, met gezond boerenverstand en een groot hart. En we deden het samen, met inzet, creativiteit, met de handen uit de mouwen en met oog voor elkaar. Zoals ik dat typeerde: koele aanpakkers. En ja, dat zijn we nog steeds, maar we zijn niet altijd koel. Ook dat mag en moet benoemd worden en werd net ook al even benoemd. Corona stond ook aan de wieg van het zichtbaarder worden van verminderd vertrouwen in de samenleving, van het normaler worden om je mening op een steeds heftiger manier voor het voetlicht te brengen. Natuurlijk hebben we het recht om te demonsteren en natuurlijk mag er boosheid zijn, en mogen en moeten zorgen op tafel komen, maar wel altijd binnen de kaders van onze wetten. Met respect voor het bevoegd gezag en vooral met oog voor elkaar, voor alle mensen in onze gemeente. Oog voor elkaar hebben kenmerkt Oldebroek ook en daardoor was er de afgelopen jaren ruimte voor heel veel mooie dingen, voor goede initiatieven, voor mooie ontmoetingen, voor verbinding tussen mensen en tussen de verschillende kernen. Van vieringen en feest zoals het Zomerfestival of van wedstrijden van Ajax, 80 jaar vrijheid, van een kermis in Wezep tot gesprekken met inwoners over wonen, over veiligheid, over leefbaarheid. Van grote maatschappelijke uitdagingen tot kleine gebaren die het verschil maken. Als ik terugkijk op mijn eerste termijn, dan overheerst één gevoel: trots. Trots op onze gemeente, op alles wat we samen in beweging brengen en ook trots op onze organisatie, op de medewerkers die vaak achter de schermen zorgen dat het lukt, die klaarstaan als het nodig is. Zeker nu we op dit moment werken met een wethouder minder moeten we een nog groter beroep op jullie doen. In de gemeenteraad en in onze samenleving ziet niet iedereen dat iedere dag, maar ik wel en ik ben ontzettend trots op jullie; dank jullie wel. En ook op de samenwerking met u, onze gemeenteraads- en commissieleden. Ik waardeer het enorm. We zijn het niet altijd eens en dat hoeft ook niet. Sterker nog, het politieke debat is bedoeld om vanuit verschillende perspectieven tot scherpe besluitvorming te komen, met respect, openheid en steun. Zeker in de lastige perioden heb ik gevoeld dat u om me heen stond en daar ben ik u zeer dankbaar voor. Ik hoop dan ook dat dat in de komende periode ook weer zo zal zijn. Want ja, ook de komende jaren zullen van ons veel vragen. Er liggen nog steeds grote thema's op tafel, thema's waarmee we zes jaar geleden al bezig waren; woningbouw, stikstof, Lelystad Airport. Maar ook nieuwe en dan denk ik aan de zoektocht naar Ruimte voor Defensie, weerbaarheid en nog steeds het asielvraagstuk. Stuk voor stuk complex, stuk voor stuk van invloed op het dagelijks leven hier in onze gemeente. Bij mijn installatie heb ik gezegd dat ik mijn best wilde doen om vooral te luisteren naar dat wat niet gezegd wordt, naar die mensen die niet tijdens de raadsvergadering naar een inspreekmicrofoon lopen om in te spreken, dat ik mijn best wilde doen om te leren die mensen te verstaan om zo ook hen een stem te geven, en dat wil ik nog steeds. Daarom wil ik vanavond mijn zorgen met u delen, want de wereld is wel veranderd, ons land is veranderd, Oldebroek verandert. Het wordt steeds moeilijker om het geluid van die onhoorbare mensen te horen nu het omgevingsgeluid steeds oorverdovender wordt. Dat doet geen recht aan een zwijgende meerderheid, aan mensen die hechten aan de nuance en de laatste tijd in de landelijke politiek een voorbeeld zien van extremen. Het is ingewikkelder dan ooit. De koning zei in zijn toespraak op Prinsjesdag: het gelijk van de een, betekent niet automatisch het ongelijk van de ander. Dat is een prachtige zin. Ik voel dat als een oproep om als lokale politiek het goede voorbeeld te geven. Wij kunnen laten zien dat samenwerking over partijpolitieke verschillen heen kan en nodig is om vooruit te komen. Want er is niet één waarheid, er kunnen verschillende waarheden naast elkaar bestaan. Het lijkt soms alsof we dat niet meer willen of kunnen zien. Iemand anders schreef: we verdrinken in ons gelijk, terwijl we dorsten naar begrip. Misschien is dat wel de werkelijke schaarste van onze tijd. Dat is dan misschien ook wel de grootste uitdaging die je samen moet aangaan, dat het niet zou moeten gaan om gelijk maar om geluk, om begrip. Begrip voor andersdenkenden, begrip voor de verschillen, begrip voor elkaar zonder oordeel, elkaar zien als mens met waarden en idealen. Dan blijft onderling respect overeind, ook als je elkaars idealen niet deelt. Ik wil me hier voor inzetten, voor nog meer betrokkenheid van inwoners, voor samenwerking in de breedste zin van het woord, voor bruggen bouwen tussen mensen, tussen kernen, tussen standpunten. Luisteren, verbinding, maar ook richting geven, voor onze gemeente, voor onze democratie waar we zuinig op moeten zijn, die we moeten koesteren. Dat koesteren geldt ook voor thuis, want de balans tussen werk en privé blijft een avontuur en dat vraagt wat van mijn man, van mijn kinderen, van mijn familie. Rolf is mijn grootste steun en toeverlaat. Hij geeft mij de ruimte om mijn passie te volgen. En mijn kinderen? Mijn kinderen weten dat

mama niet altijd direct tijd heeft, maar als het moet direct alle tijd maakt, want er zijn belangrijke en heel belangrijke dingen. Thuis is voor mij niet alleen mijn gezin en mijn familie. Thuis is Oldebroek, niet alleen als burgemeester maar ook als buurvrouw, in de supermarkt en bij de kapper. Ik wil u allemaal van harte bedanken voor het vertrouwen die u in mij stelt. Ik beloof dat ik me onvermoeibaar zal inzetten, zal blijven inzetten voor onze gemeente, voor onze samenleving, voor ons thuis. Met trots op wat we hebben bereikt, met heel veel zin in wat komt en met het vertrouwen om opnieuw mijn vleugels uit te slaan. Naar Rolf: dank je wel dat je er altijd bent, dat jij mij laat vliegen en weer laat landen: thuis.

Dank u wel.

De VOORZITTER bedankt mevrouw Haseloop voor deze mooie woorden. Hij schorst de vergadering om iedereen de gelegenheid te geven om felicitaties uit te wisselen.

Schorsing

Het voorzitterschap wordt overgedragen aan burgemeester Haseloop.

De VOORZITTER heropent de vergadering.

03. Vaststelling van de agenda.

De heer DE NOOIJER (CVO) kondigt een motie vreemd aan de orde van de dag aan met als onderwerp het niet langer hijsen van de regenboogvlag bij het gemeentehuis. De motie wordt als punt 09a aan de agenda toegevoegd.

De agenda wordt aldus vastgesteld.

04. Vaststelling notulen vergadering van 10 juli 2025.

De notulen van de vergadering van 10 juli jl. worden ongewijzigd goedgekeurd en vastgesteld.

05. Ingekomen stukken.

De raad gaat akkoord met de afdoening zoals voorgesteld op de lijst van ingekomen stukken voor deze vergadering.

06. Spreekrecht niet geagendeerde onderwerpen.

Geen.

07. Mondelinge vragen van raadsleden.

Geen.

08. Lijst van B-onderwerpen, die bij hamerslag worden afgedaan.

De heer VAN DE PUT (CVO) legt een stemverklaring af bij punt 08-04, Geen wensen en bedenkingen uiten inzake de dienstverleningsovereenkomst inzameltaken afval. CVO vindt dat de huidige lokale inzamelaar Van Werven de kans had moeten krijgen om opnieuw in te schrijven. Tevens had er een onderzoek moeten komen waarom de inzamelingskosten in Putten lager liggen dan in Oldebroek. CVO vindt dat Oldebroek met deze nieuwe afvalinzamelingsdienst niet het beste voor de inwoners is gezocht. Onder andere daarom kan CVO niet instemmen met deze dienstverleningsovereenkomst. De leden van de fractie van CVO worden geacht tegen dit besluit te hebben gestemd.

De heer DE NOOIJER (CVO) legt een stemverklaring af bij punt 08-06, Instemmen met bestuurlijke fusie Aurora Onderwijsgroep (openbaar onderwijs). Er gaan drie schoolbesturen fuseren tot één schoolbestuur, Aurora geheten. CVO heeft vaker tegen fusies gestemd, want de fractie staat voor de menselijke maat, kleinschalig. Nu vallen onder de drie schoolbesturen tussen de krap 1000 en ruim 2200 leerlingen. Dat worden 4800 leerlingen. Wetenschappelijk is de optimale schaal onderzocht, en dat is tussen de 400 en 550. Volgens CVO is 4800 te groot. De leden van de fractie van CVO worden geacht tegen dit besluit te hebben gestemd.

De raad gaat akkoord met de voorgestelde besluitvorming van de voorstellen op de lijst van B-onderwerpen voor deze raadsvergadering, met de aantekening dat CVO geacht wordt tegen de punten 08-04 en 08-06 te hebben gestemd.

De VOORZITTER noemt dat het Ontwikkelplan Oldebroek Centrum Fase 2 ook vanavond wordt vastgesteld bij hamerslag. Een moment om even bij stil te staan.

09. Vaststelling wijziging Reglement van orde gemeenteraad.

Eerste termijn

De heer DE NOOIJER (CVO) is van mening dat de raad op het punt staat om een onbegrijpelijk, onverstandig en kwalijk besluit te nemen. Met dit besluit worden de spelregels, op enkele tekstuele wijzigingen na, aangepast op een niet goede manier. Het betreft de toegankelijkheid van de inwoners tot het inspreken tijdens een commissievergadering of een raadsvergadering. Het voorstel maakt de drempel hoger voor inwoners om te kunnen inspreken. Artikel 13 bijvoorbeeld gaat over het spreekrecht voor burgers bij niet-geagendeerde onderwerpen. Daar wordt een drempel aan toegevoegd, namelijk: de gemeenteraad mag over het onderwerp waarover inwoners het woord willen voeren, niet recent gesproken hebben. Hij snapt oprecht niet waarom die drempel wordt opgenomen, waarom dit een nieuwe voorwaarde wordt. Het kan namelijk zijn dat een onderwerp al een keer besproken is in de raad en er kort daarop nieuwe ontwikkelingen zijn. Dan heeft de raad er al over gesproken, maar is er een reden voor een inwoner om opnieuw, of misschien voor het eerst, te willen inspreken. Met de wijze waarop artikel 13 gewijzigd wordt, gaat dat niet meer lukken. Kijkend naar wat er nog meer wordt bepaald. Nu is het zo dat inwoners mogen inspreken als zij zich voorafgaand aan de vergadering aanmelden bij de griffie. Dat wordt veranderd: inwoners dienen zich tenminste 24 uur voor aanvang van de vergadering aan te melden bij de griffier onder vermelding van naam, bereikbaarheidsgegevens en het onderwerp waarover men het woord wenst te voeren. Hij vraagt zich af waarom de raad dit zou doen. Het argument in het stuk: dit sluit beter aan bij de praktijk. Hij vraagt zich af of dat het geval is. De heer De Nooijer zou juist willen betogen dat als inwoners op de dag zelf de Huis-aan-huis lezen en denken: hier moet ik vanavond bij zijn, ik wil inspreken, dat moet dan kunnen. De positie van de burger is minder sterk verankerd in de nieuwe spelregels die deze raad vanavond wil vaststellen. Ook als het gaat om geluid- en beeldregistraties gaat er iets veranderen. Nu is het zo dat daarvan voorafgaand of tijdens de raadsvergadering een mededeling moet worden gedaan aan de voorzitter en men moet zich gedragen naar diens aanwijzingen. Daaraan wordt toegevoegd dat toestemming moet worden gevraagd. De afgelopen bestuursperiode is er één moment geweest dat CVO de vergadering heeft gefilmd en dat was toen de camera's hier uitvielen en mensen thuis het niet meer mee konden krijgen. De fractie vindt dat dat mogelijk moet zijn. Een raadsvergadering is openbaar en juist vanuit het oogpunt van transparantie vindt hij het belangrijk dat er gefilmd moet kunnen worden. Dat gebeurt vaker. Zijn vraag aan het college. Als deze regel wordt opgenomen en het gaat over raadsvergaderingen, dan moet er dus toestemming worden gevraagd. Wanneer gaat het college die wel en niet verlenen. En de vraag: waarom neemt de raad dit zo op in het reglement. Verder, de informatiepositie van de raad ten opzichte van het college wordt ook minder sterk. Raadsleden kunnen verzoeken doen in schriftelijke vragen en het college moet die volgens de spelregels beantwoorden binnen drie weken. Voorgesteld wordt daarvan vier weken te maken. Waarom? Als het gaat om verzoeken om inlichtingen door de raad, staat er nu: de verlangde inlichtingen worden zo spoedig mogelijk aan de raad verschaft, in ieder geval binnen veertien dagen. Daarvan wordt gemaakt: vier weken, twee keer zo lang. Waarom zou de gemeenteraad zijn informatiepositie zo tekort doen, het college meer tijd geven. Het is belangrijk dat als de raad vragen stelt, vaak over urgente onderwerpen, men tijdig antwoord krijgt. Dan het laatste en voor CVO belangrijkste punt. Er wordt voorgesteld om expliciet op te nemen dat de vergaderingen van het presidium en de verslagen daarvan niet openbaar zijn. Dat is het definitief instellen van achterkamertjespolitiek. Een overlegorgaan van fractievoorzitters, burgemeester en griffier, waar burgers niet meer bij kunnen, waarvan de verslagen niet meer op te vragen zijn, die niet meer gedeeld mogen worden. Waarom? Dit is heel erg onverstandig. CVO wil vanavond iets delen met de inwoners als het gaat om dit presidium. Het presidium vergadert meestal een keer per kwartaal. Wat in die vergaderingen de afgelopen periode is gebeurd, wil hij vanavond aan de inwoners vertellen. Heel vaak is CVO daar de maat genomen. Niet eens, niet meer dan eens, maar bijna driekwart van de vergaderingen die er zijn geweest. De heer De Nooijer heeft alle notulen uitgeprint, zestien kantjes met klachten over CVO. Een aantal van de klachten zijn: juni 2020, de ChristenUnie vraagt opheldering over een artikel in de Stentor. September 2022, het CDA klaagt over een stemverklaring die CVO heeft afgelegd en ziet dit als een schending van de afspraken in het presidium. Maart 2023, de

VVD klaagt over het gebruik van het gemeentehuis door CVO, want heeft geconstateerd dat CVO anderhalve week na de laatste vergadering van het presidium tegen de afspraak in mensen heeft uitgenodigd; hij vindt het jammer. December 2023, het CDA klaagt wederom dat CVO zich niet houdt aan gemaakte afspraken en noemt een aantal voorbeelden: geen stemverklaringen geven bij installatie van wethouders; zonder nieuwe officiële informatie over het azc; het onderwerp niet agenderen en geen inloopfractiesprekuren voor inwoners in het gemeentehuis houden. De laatste presidiumvergadering duurt twee uur, waarvan één heel uur ging over de klachten die de partijen hadden over CVO. De heer De Nooijer denkt dat de aanwezigen vanavond, raadsleden en college, kunnen begrijpen dat CVO er niet echt op zit te wachten dat dit zo meteen in de achterkamertjes gebeurt en hij er niet meer over mag spreken, terwijl die voorstellen wel worden gedaan, niet in het openbaar debat maar in het presidium. Hij kan zich niet voorstellen in een tijd waarin burgers van de politiek vooral transparantie verlangen, dat dit een goede weg is om te gaan. Daarom zal CVO tegen stemmen.

De heer KEMP (VVD) zegt dat CVO niet snapt waarom bij een artikel de toevoeging is dat er niet meer wordt ingesproken over niet-geagendeerde onderwerpen. Waar de raad de bijvoorbeeld vorige week over sprak, gaat men niet vandaag weer over inspreken. Dat is logisch. Schrijf je dat op in een verordening? Voor de mensen die helemaal nieuw in de raad komen, is het fijn als ze die artikeltjes lezen, dat ze meteen begrijpen wat de bedoeling is. Dan over het 24 uur van te voren aanmelden. Hij denkt dat het heel verstandig is, en niet dat iemand 's middags in de krant nog iets leest en 's avonds wil inspreken. Hij denkt dat het op zich een heel goed artikel is. Daar gaat het vanavond niet over, maar je neemt wel iemand in bescherming, opdat die niet uit emotie vanavond wel even als inspreker komt. Je neemt iemand in bescherming door te zeggen: doe een aanmelding 24 uur van te voren.

De heer DE NOOIJER (CVO) vraagt de heer Kemp waarom de politiek, de gemeente, inwoners in bescherming moet nemen tegen hun eigen bijdrage, omdat die emotioneel zou kunnen zijn en misschien ook ongewenst. Vindt de heer Kemp dat zeker vanuit een liberale partij niet ontzettend bevoogdend en misplaatst?

De heer KEMP (VVD) vindt dat niet. In zijn volgende betoog zal hij proberen de heer De Nooijer zelf in bescherming te nemen. Als het namelijk gaat over filmen van mensen, dan zijn daar regels voor. Als mensen hier in de raadzaal komen en niet meer kunnen aangeven dat ze niet gefilmd willen worden, als het gaat over drempels opwerpen, dan doe je dat, want iedereen kan vrijelijk gefilmd worden, ook als men dat niet wil. Hij vindt het niet verstandig om te zeggen: doe maar, u wilt graag gefilmd worden. Dan over de termijn voor gevraagde inlichtingen. Ambtenaren doen elke dag hun stinkende best om alle vragen en alle problemen te beantwoorden, ook alle onnodige vragen die soms gesteld worden. Er zijn ook mensen die niet 40 uur in de week werken, er zijn deeltijdbanen, soms zijn er mensen ziek. Dan kan het gebeuren dat er niet de tijd is om al die vragen te beantwoorden. CVO weet hoe de hele cyclus gaat. Dan is 14 dagen erg kort. Dat had de heer De Nooijer kunnen weten. Dus neemt de heer Kemp, als de heer De Nooijer dat achterwege laat, hem enigszins in bescherming. Met betrekking tot het presidium heeft CVO de VVD een aantal keren genoemd. In het presidium wordt naast het bespreken van orde zaken, huishoudelijke zaken, gebruikgemaakt van de mogelijkheid om elkaar af en toe ergens op aan te spreken, afspraken die men als collega-fractievoorzitters of als politiek leiders maakt en die CVO niet nakomt. Daar spreekt hij CVO op aan, niet in het openbaar maar in de beslotenheid van het presidium. Als de heer De Nooijer aangeeft dit in het openbaar te willen doen, dan spreekt de heer Kemp hem niet op die manier aan. Dan gebeurt er precies het tegenovergestelde van wat CVO bedoelde, achterkamertjespolitiek.

De heer DE NOOIJER (CVO) wil aangetekend hebben dat CVO van mening is dat zij zich altijd heeft gehouden aan de besluiten die het presidium heeft genomen. De heer De Nooijer is van mening, en heeft dat in alle notulen aangetekend en onderbouwd met argumenten, dat de fractie zich altijd aan de afspraken heeft gehouden waaraan zij zich móet houden. Binnen die bandbreedte, binnen dat democratische veld, opereert CVO en zal dat blijven doen. Zijn betoog vanavond is alleen dat er heel vaak is geklaagd over zaken die partijen ongewenst vonden maar die wel binnen de regels vielen.

De heer DOORNWAARD (SGP) geeft aan dat het wijzigen van het reglement van orde gemeenteraad nodig was, omdat er behoefte was om een aantal aanpassingen door te voeren en te actualiseren. Naar de mening van de SGP ging de discussie voornamelijk over het wel of niet openbaar zijn van de presidiumvergadering. Zojuist heeft hij gehoord dat er nog een aantal meer artikelen ter discussie worden gesteld. Hoe ziet de SGP het presidium. Het presidium is een

interne werkgroep/overlegorgaan over het dagelijks bestuur van de gemeenteraad. Het stuurt de werkzaamheden van de raad aan en het gaat om algemene regelzaken met betrekking tot het functioneren van de raad. Het gaat dus niet over keuzes over beleidsmatige onderwerpen, dus zonder politieke inhoud. De SGP is daarom van mening dat de huidige werkwijze nu officieel wordt vastgelegd en dus kan de fractie instemmen met deze wijziging.

Volgens de heer GRAANSMA (ChristenUnie) vindt dat het betoog van de heer De Nooijer wel heeft gebracht dat de raad nu weet waarom hij moet besluiten wat men nu op papier heeft staan. Volgens hem heeft men met elkaar afgesproken dat het niet openbaar wordt. Dat is nog iets anders dan geheim. Als het geheim is, dan is dat in het seniorenconvent. Het openbaar maken, zo heeft hij van de griffie begrepen, betekent ook dat je actief moet publiceren en moet laten verschijnen. Dat maakt nog wel wat verschil. De raad legt nu vast wat hij in de afgelopen tijd nog niet vastgelegd had. Dat vindt hij een goede zaak, zeker omdat je met elkaar een normaal gesprek moet kunnen aangaan, elkaar normaal kunnen aanspreken en dat is aanspreken op de afspraken die gemaakt zijn. Dat zijn geen aanvallen op CVO of dergelijke. Op het moment dat het ene wordt afgesproken en in de volgende vergadering het andere gebeurt, kan men elkaar daarop aanspreken. Daarvoor heb je het presidium. Daarom ook is het waardevol, want anders is men hier elke keer aan het bakkeleien in het openbaar. CVO zei nog iets anders over het inspreken. Inspreken is nog steeds mogelijk. Het moet wel van te voren worden aangemeld. Camera, ja, je kunt het melden dat je gaat filmen. Overal moet je het melden dat je foto's maakt van mensen. CVO geeft aan dat ontwikkelingen die op de dag zelf naar voren komen, niet meer kunnen worden ingebracht. Als het nieuwe ontwikkelingen zijn, dan denkt de heer Graansma dat het niet valt onder de stukken die al geweest zijn. Op het moment dat er een compleet nieuwe ontwikkeling is die significant anders is, dan ziet hij nog wel een uitweg. De ChristenUnie kan instemmen met het reglement zoals dat voorligt.

De heer HEDDEMA (ABO) constateert, na overleg met de fractievoorzitter, dat in wezen de werkwijze van het presidium nu wordt geformaliseerd. Dat lijkt hem een goede zaak, anders blijft wellicht in het duister wat precies de status is. Die helderheid juicht ABO toe. Hij heeft nog een heel praktische opmerking. Volgens hem worden er opnames gemaakt van de commissie- en raadsvergaderingen door Loco. Misschien kan dat de bron zijn waaruit geput kan worden en is het niet echt nodig om separate opnames te maken.

De heer POST (Duurzaam Oldebroek) is het niet eens met de update van het reglement van orde. Duurzaam Oldebroek heeft duidelijk aangegeven dat men voor transparantie is, maar ook voor die beslotenheid zodat je elkaar feedback kunt geven op het functioneren in de raad. Hanteer je de afgesproken regels niet, dan heb je het daarover in het presidium. Daarom vindt Duurzaam Oldebroek dat het besloten moet blijven. De fractie wil echter de schijn van achterkamertjespolitiek vermijden en heeft daarom voorgesteld om de agenda openbaar te maken. Hij hoopt dat misschien door de toezegging van de burgemeester het allemaal gebeurt. Er staat in de upgrade van het reglement van orde dat het presidium en de verslagen daarvan niet openbaar zijn. Er wordt dus niets over de agenda gezegd. Als je een agenda openbaar maakt, dan voorkom je de schijn van achterkamertjespolitiek. Zoals het er nu ligt, stemt Duurzaam Oldebroek tegen, tenzij er de bedoelde toezegging komt.

De VOORZITTER merkt op dat de burgemeester niet gaat over het reglement van orde van de raad. Daar gaat de raad zelf over.

De heer VAN DER HORST (CDA) noemt dat de doelstelling van de beslotenheid is, het functioneren van de raad te bespreken en hoe men met elkaar omgaat. CVO heeft zojuist heel mooie woorden gebedigd over wat het CDA kritisch benoemt naar CVO. CVO mag het CDA ook altijd aanspreken op haar gedrag in dat presidium. Het CDA constateert dat CVO zich niet aan de afspraken houdt die in het presidium zijn gemaakt en daarop spreekt men elkaar aan. De heer Van der Horst wijst alle beschuldigingen van CVO van achterkamertjespolitiek verre van zich. Het presidium gaat over de huishouding van de raad en CVO geeft zichzelf een houding waarbij zij zich kleiner, zwakker of benadeeld opstelt. De heer Van der Horst denkt dat het is om zo medelijden, of steun, of voordeel te krijgen. Daar is een term voor: calimero effect. In de praktijk schuift CVO op deze manier haar verantwoordelijkheden weg voor het nakomen van gemaakte afspraken. Dat is de keuze van CVO, het CDA blijft bij haar standpunt en gaat mee met het voorstel.

Tweede termijn

De heer DE NOOIJER (CVO) wil graag reageren op de collega-fracties. Men moet elkaar kunnen aanspreken, soms in de beslotenheid of openbaarheid. Dat aanspreken vindt CVO prima, maar de burger mag daar niet buiten gehouden worden. Ook omdat het soms om pietluttigheden gaat, maar soms ook om heel fundamentele dingen, waarbij fracties ervoor pleiten om elkaar niet alleen op regels aan te spreken, maar veel verder te gaan en de raads- en commissievergaderingen willen beperken. Hetgeen hij zojuist heeft voorgelezen uit de notulen is echt gebeurd. Dat vindt CVO onwenselijk. Naar zijn oordeel wordt dat gedaan om het debat zoveel mogelijk te willen beperken. CVO heeft dat gezien in het presidium de afgelopen tijd en is daar niet blij mee. De fractie hecht eraan dat de burger dat mag weten, juist als men zegt transparant te zijn als lokaal bestuur. Die drempel voor inwoners moet niet verhoogd worden. De raad verzwakt zijn eigen positie als hij het college zoveel meer tijd geeft. Hij vindt dat niet goed. De fractie wil opkomen voor de positie van de raad als hoogste, direct gekozen orgaan. CVO blijft tegen.

De heer POST (Duurzaam Oldebroek) dankt de voorzitter voor de correctie. Hij heeft een vraag aan de raad: hoe staat de raad tegenover het openbaar maken van de agenda.

De heer KEMP (VVD) reageert dat als de heer Post een voorstel wil wijzigen, hij een amendement moet indienen. De raad heeft niets aan een toezegging bij een algemeen besluit. Dit zou hij een-op-een in het presidium kunnen vertellen, nu is hij genooddaakt om te zeggen dat de heer Post zijn huiswerk niet heeft gedaan.

De VOORZITTER gaat over tot de besluitvorming.

Het voorgestelde besluit: de fracties van CDA, ABO, ChristenUnie, SGP en VVD stemmen voor het voorstel. De fracties van Duurzaam Oldebroek en CVO stemmen tegen het voorstel. Met 15 stemmen voor en 4 stemmen tegen is het voorstel aangenomen.

09a. Motie vreemd aan de orde van de dag CVO; niet langer regenboogvlag hijsen

De raad van de gemeente Oldebroek, in vergadering bijeen op donderdag 2 oktober 2025, gehoord de beraadslagingen,

constaterende dat:

- de gemeente Oldebroek sinds 2021 jaarlijks op “coming-Outdag” (11 oktober) de regenboogvlag hijst bij het gemeentehuis;

overwegende dat:

- deze vlag al onze inwoners verdacht maakt, omdat het veronderstelt dat ‘LHBTQI+’ers’ geen volwaardige positie hebben binnen onze Oldebroeker samenleving;
- de regenboogvlag averechts werkt voor het beoogde doel, aangezien deze vlag en de regenboog als diversiteitsymbool gevoelens van afkeer oproept bij grote delen van onze bevolking, onder meer omdat veel christenen in onze gemeente de regenboog als symbool van Gods trouw zien;
- het onwenselijk is om jaarlijks voor slechts één specifieke en selectieve doelgroep een vlag te hijsen, omdat de gemeente er voor al onze inwoners is, en dit ook elke dag duidelijk wordt doordat de gemeente zowel de Nederlandse als de Oldebroekse vlag hijst;

verzoekt het college:

- de regenboogvlag niet langer te hijsen bij het gemeentehuis van Oldebroek.

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer DE NOOIJER (CVO) noemt dat op 11 oktober, die kennelijk coming out dag heet, de gemeente Oldebroek elk jaar de regenboogvlag hijst bij het gemeentehuis. CVO wil af van deze vlag. Allereerst omdat dit de enige vlag is die de gemeente voor één specifieke en selectieve groep hijst. Dat is volgens CVO heel erg raar. De gemeente hijst elke dag al de Nederlandse en de Oldebroekse vlag en die hangen er voor iedereen. Het is discriminerend en in de ogen van CVO daarmee ook onwenselijk om voor deze ene groep ieder jaar weer een uitzondering te maken. Er is meer aan de

hand. Oldebroek is een gemeente waar een groot deel van de bevolking christelijk is. De christelijke uitleg van de regenboog is, dat het een teken is van Gods trouw. Dat is een heel andere betekenis dan de regenboog in de regenboogvlag, waarbij het een diversiteitssymbool is. Daarmee is het ook een controversieel symbool, dat bovendien gezien wordt als gekaapt en ideologisch contrair aan het christelijk denken. Daar komt bij dat in de afgelopen jaren de weerstand tegen de regenboogvlag als hét symbool van woke, het linksliberaal denken, verder is gegroeid. Continu moet deze vlag in allerlei varianten worden gehesen, ook bij overheidsgebouwen, vaak gecombineerd met een eindeloze lijst aan dagen zoals coming out day, paarse vrijdag, roze zaterdag, internationale dag tegen homo-, bi-, trans- en interseksefobie, enzovoort. Er zijn er inmiddels tientallen met zelfs een hele maand die de Pride wordt genoemd. Mensen hebben het gevoel dat hen dit inmiddels ongevraagd wordt opgedrongen. Niet in de laatste plaats door de overheid. CVO snapt en deelt dat gevoel. Dat leidt inmiddels tot een heftige antireactie. Hij heeft drie artikelen gepakt die alleen al in dit jaar aangeven hoe gereageerd wordt op de homovlag. Allereerst die van 8 augustus 2025, kortgeleden in Limmen. Een symbool besmeurd met zwarte verf. Nieuw Rechts, een artikel van 23 april 2025. Rijswijk, regenboogzebrapad twee keer beklad in één week. Er zijn nog vele voorbeelden te noemen; de lijst is lang, maar dit is de reactie. Het hijsen van de regenboogvlag heeft inmiddels een averechts effect. Dat moet worden erkend wat CVO betreft. In plaats van de beoogde acceptatie van bepaalde individuen keren mensen zich tegen dit symbool, terwijl ze ondertussen helemaal geen probleem hebben met de mensen van de betreffende groep. Als men hiermee blijft doorgaan, maakt men het symbool belangrijker dan de betreffende groep en daarmee schiet men zijn doel voorbij. Hij komt tot zijn laatste en belangrijkste bezwaar. Doordat de gemeente Oldebroek elk jaar de regenboogvlag hijst, maakt de gemeente alle inwoners verdacht, omdat het veronderstelt dat lhbtqi-plussers geen gelijke positie zouden hebben in de Oldebroeker samenleving en waar ze ieder jaar op gewezen zouden moeten worden. Dat is een rechtstreekse aanval op de integriteit. Men wordt beschuldigd van iets wat men niet is. De tolerantie die deze gemeente kenmerkt wordt in een kwaad daglicht gezet en dat is geheel ten onrechte. Daarom zegt CVO: laten we hiermee per direct stoppen, en dient CVO vanavond deze motie in. Hij heeft nog drie vragen die hij aan het college wil stellen, maar ook aan al zijn collega-fracties. De eerste: vinden het college en de raadsfracties serieus dat in deze gemeente de acceptatie van de eigen bevolking richting lhbtqi-plussers niet op orde is en waarom deze vlag zou moeten worden gehesen. Zo ja, waaruit blijkt dat dan. Kan de raad dat hard maken. Vraag twee: waarom hijst de gemeente een vlag alleen voor deze specifieke en selectieve groep en voor andere groepen niet. Er zijn toch twee vlaggen die er elke dag hangen voor iedereen. Kan ook dit worden onderbouwd door het college en de raadsfracties. Tot slot zijn laatste vraag: wanneer is dan, als de raad toch vindt dat deze vlag elk jaar moet wapperen bij het gemeentehuis, het moment dat het niet meer nodig is omdat de acceptatie voldoende is in de ogen van de raad en hoeft hij niet meer worden gehesen. Hij zou graag antwoord hebben op die vragen.

De VOORZITTER geeft het stuk in bespreking.

Eerste termijn

De heer POST (Duurzaam Oldebroek) laat weten dat hij deze motie uiteraard in de fractie heeft besproken en dat men er echt verdrietig om was. Duurzaam Oldebroek wordt er verdrietig van omdat deze motie juist aantoonde dat deze vlag nodig is. Hij legt uit waarom. Het gaat om een vlag die gehesen wordt omdat de raad wil uitdragen dat iedereen er mag zijn. De vlag staat voor gelijkheid voor iedereen. Zijn eerste reactie was: wat een slim moment, de burgemeester wordt beëdigd, is het misschien om kiezers, of is men bezig onder het mom van inclusie mensen uit te sluiten, maar dat was een eerste reactie. Toen hij er wat verder over nadacht, was zijn gedachte: weten de indianen wel wat er leeft onder de bevolking en bij die doelgroep. In de eerste zin in de motie wordt genoemd dat inwoners met een andere geaardheid een volwaardig positie hebben binnen deze gemeente. Dat raakt hem. Het is een onjuiste veronderstelling. Duurzaam Oldebroek vraagt zich af of de indianen wel contact hebben met de mensen die bedreigd, geïntimideerd, gepest en gediscrimineerd worden en zelfs vanwege hun geaardheid verhuizen uit deze gemeente, omdat blijkbaar volledige inclusie een illusie is binnen de gemeente Oldebroek. Zoals de raad weet: Duurzaam Oldebroek is trots op deze gemeente en is er ook altijd positief over, maar hier lijkt een laag van vernis overheen te liggen die blijkbaar de indiener van de motie niet ziet. Hij licht dit toe. Hij sprak een ouder van een jongere in deze gemeente. Die jongere durfde het winkelcentrum niet op. Hij was anders geaard en was bang om in elkaar geslagen te worden. Hij werd gepest, gediscrimineerd, liep in Zwolle, werd achtervolgd door jongeren en moest echt vluchten. Nu heeft CVO rechtstreeks antwoord op haar vraag. Daarom is volgens Duurzaam Oldebroek die vlag juist heel hard nodig, totdat alle discriminatie, gepest en dergelijke uit de wereld, uit Nederland en uit de gemeente Oldebroek is.

De heer HEDDEMA (ABO) zegt dat voor ABO deze vlag een symbool is van verdraagzaamheid en het tegengaan van discriminatie in welke vorm dan ook. Juist in deze tijd van polarisatie is het voor de fractie een heel belangrijk signaal dat voorsnog niet weggelaten kan worden. Daarbij wil hij zich voegen naar de reactie van Duurzaam Oldebroek, die naar zijn mening uitstekend aangeeft dat discriminatie ook in de gemeente Oldebroek bestaat. Er bestaat binnen ABO wel begrip dat vanwege principiële redenen er andere afwegingen gemaakt kunnen worden. Desondanks zal de fractie in meerderheid tegen deze motie stemmen.

De heer GRAANSMA (ChristenUnie) gaat terug naar maart 2021. Toen heeft de ChristenUnie met de toenmalige PvdA/Burgerpartij Oldebroek een motie vreemd aan de orde van de dag lhbtq+ geschreven en deze samen met de VVD en ABO ingediend tijdens de raadsvergadering van 11 maart 2021. In die motie is opgeroepen om met een plan van aanpak te komen om de veiligheid, weerbaarheid en sociale acceptatie van lhbtq+ te verbeteren en daarin ook te komen tot een advies richting de raad over het hijsen van de regenboogvlag. Dit plan van aanpak is in de raad van 30 september besproken met daarbij het advies van het college over de vlag. Dit advies is tot stand gekomen na consultatie van diverse groepen in de Oldebroekse samenleving. De raad heeft daarbij gestemd voor scenario 2, het vlaggen met coming out day. Men heeft die vraag bij het college neergelegd. Het college heeft uitvoerige gesprekken gehad met allerlei groepen in de samenleving en heeft daaruit de conclusie getrokken dat het zinvol is om die vlag te hijsen. Zeker voor de groep waar het om gaat, moet hier wel een stukje waardering of een stukje troost en bescherming in zitten. De uitwerking van het plan van aanpak is daarna in werking gezet, onder andere met een expositie in het gemeentehuis en het jaarlijks hijsen van de regenboogvlag op coming out day. Daarnaast zijn er allerlei trajecten ingezet om de acceptatie bespreekbaar te maken. Nu ligt daar de motie vreemd aan de orde van de dag van CVO, die verzoekt de regenboogvlag niet meer te hijsen bij het gemeentehuis. Een motie met overwegingen die uitvoerig besproken zijn in 2021, maar nu zonder enige toelichting weer voorliggen en weer actueel zouden zijn. De fractie mist daar iets meer onderbouwing van. Daar komt bij dat deze motie op een zeer laat tijdstip bij de fractie binnenkwam. Als de heer De Nooijer er echt heel veel belang bij heeft dat dit gebeuren gaat, dan zou je verwachten dat er een uitgebreide onderbouwing en een traject voorligt, net zoals de ChristenUnie en anderen dat met de motie gedaan hebben in 2021. Daar is vier maanden tijd voor geweest om het uit te werken en uiteindelijk met een voorstel te komen. De ChristenUnie vindt het belangrijk dat iedereen in de gemeente Oldebroek zich gezien, veilig en welkom voelt. Het hijsen van de regenboogvlag is een teken van respect voor en acceptatie van mensen die nog vaak met uitsluiting te maken hebben. De fractie is nog steeds van mening dat het noodzakelijk is dat er ingezet wordt op verbetering van de veiligheid, de weerbaarheid en de sociale acceptatie van deze groep inwoners. Er blijft helaas werk aan de winkel. Dan in antwoord op de vragen. De ChristenUnie vindt het een goed plan. Of het nodig is, de heer Post zei het uitvoerig en heel terecht, en het feit dat de raad er ook nu weer over praat, maakt dat die vlag nog steeds gehesen moet worden. Zolang men er niet normaal met elkaar over kan doen, blijft het nodig.

Volgens de heer DOORNWAARD (SGP) mag duidelijk zijn dat de SGP geen voorstander is van het hijsen van de regenboogvlag. Dit heeft de fractie al in de raadsvergaderingen van 11 maart en 30 september 2021 duidelijk gemotiveerd. Dat standpunt is niet veranderd. Als de ChristenUnie aanhaalt dat destijds met allerlei organisaties is gesproken, dan is het ook zo dat de SGP daar de vinger bij gelegd heeft dat er met bepaalde organisaties juist niet gesproken is. De motie van CVO is glashelder met betrekking tot een standpunt over het hijsen van de regenboogvlag. Voor de fractie is het dan ook positief dat CVO er hetzelfde over denkt als de SGP. Het bespreken van dit symbool ligt gevoelig en raakt mensen diep. Dat heeft men in het verleden al gezien. Niettemin wil de SGP nogmaals haar argumenten benoemen waarom zij voor deze motie zal stemmen. Het is selectief om de regenboogvlag te hijsen. Voor andere bepaalde groepen worden ook geen vlaggen gehesen. Daarnaast is het polariserend. Er is een groep mensen die zich niet wil identificeren met de regenboogvlag. Er is een groep mensen die een afkeer heeft van de regenboogvlag als diversiteitssymbool. De regenboogvlag als symbool staat voor een levensstijl die vrijheid geeft aan seksuele diversiteiten en allerlei relaties. Daar is de SGP vanuit haar klassieke christelijke visie op het huwelijk geen voorstander van. God heeft het huwelijk als levenslang verbond tussen man en vrouw gegeven. Daarbij wil hij opmerken wat de fractie gisteravond meegegeven is. Tijdens de uitreiking van de propedeuses voor eerstejaars studenten basisonderwijs werd aangegeven dat inclusie van nu betekent: jij moet een beetje worden zoals mij. Daarbij moest de fractie denken aan de regenboogvlag. Die regenboogvlag moet ook gezien worden als symbool van inclusiviteit. Maar die inclusie, zoals in de huidige maatschappij gepropageerd wordt, is een eenzijdige inclusie. De SGP blijft dan liever bij de bijbelse naastenliefde. Als men dat doet, is er geen regenboogvlag nodig voor acceptatie, want

als men zijn naaste liefheeft als zichzelf, dan is er acceptatie. Ieder mens is intrinsiek gelijkwaardig. Discriminatie en geweld tegen wie dan ook mag niemand overkomen. Afsluitend, de regenboog is het teken van het verbond tussen God en de aarde, het is een teken van trouw. Ondanks de ontrouw van mensen blijft God getrouw en is dus ook niet veranderlijk en wil Hij Zijn liefde geven aan ons zondaren.

De heer KEMP (VVD) is er trots op dat de VVD in 2021 met de PvdA en ABO een motie heeft ingediend. In de toelichting op de voorliggende motie wordt gevraagd van de fracties om hard te maken met feiten waarom zij tegen die motie zijn. Beide mist hij bij de indiener; geen feiten en geen onderbouwing. Dan moet men niet aan de VVD gaan vragen: wil jij je tegenargumenten even gaan onderbouwen. Naar zijn mening is deze motie puur en alleen gebouwd op gevoel dan wel onderbuikgevoel en daar heeft de VVD wel een mening over. Als laatste, inclusie zoals de vorige spreker zijn betekenis daaraan gaf: jij als mij. De fractie leest inclusie anders. Je hebt gewoon het recht om jezelf te zijn en dat mag, van de fractie en van een heel groot deel van de inwoners van Oldebroek. Hij is daar heel blij mee en hoopt dat dat zo kan blijven. De VVD gaat echt niet mee met dit verhaal.

De heer VAN DER HORST (CDA) geeft aan niet mee te gaan met deze motie. Maar aangezien er zoveel over gezegd wordt, zal hij het CDA-standpunt laten horen. Voor het CDA telt ieder mens, ongeacht afkomst, achtergrond, beperking of overtuiging. Dat is geen loze kreet, maar de overtuiging van de fractie en haar handelen. Juist daarom stemt het CDA tegen deze motie, niet omdat de fractie deze dag belangrijker vindt dan andere dagen. Integendeel, maar omdat ze vindt dat haar symbolen moeten verbinden en niet onderscheiden. Als een symbool zoals de regenboogvlag ervoor zorgt dat mensen zich gezien, erkent en verbonden voelen met de Oldebroekse samenleving, dan is dat in de ogen van het CDA waardevol. Het hijsen van de vlag is dan ook geen politiek statement, maar een teken van gastvrijheid en waardering. Ieder mens telt. Zo laat het CDA zien dat ze niet uitsluit maar juist uitnodigt. En dat ze de waarde van naastenliefde, verantwoordelijkheid en verbondenheid in de praktijk brengt. De fractie benadrukt dat de Oldebroekse gemeenschap ruimte biedt aan iedereen, ongeacht afkomst, overtuiging en achtergrond. Dat is precies wat het dorpse karakter van Oldebroek en de christendemocratische overtuiging sterk maakt.

Burgemeester HASELOOP denkt dat dit een van de dingen was die zij daarstraks bedoelde, toe ze zei: er zijn meer waarheden en die kunnen naast elkaar bestaan. Gelet op deze raadsdiscussie en in herinnering aan de discussie die de raad in 2021 had bij het vaststellen van dit punt, denkt ze dat de verhoudingen ongeveer gelijk zijn en heeft ze daar weinig aan toe te voegen.

Tweede termijn

De heer DE NOOIJER (CVO) hoort veel argumenten waarom partijen hierin niet mee kunnen gaan. Maar wat zeg je als je deze vlag nodig hebt, zo vastklampt aan een symbool, om maar te moeten onderstrepen dat je inclusief bent, dat je naastenliefde hebt als gemeente. Hoe zit het dan met al die gemeenten die deze vlag niet hijsen. Waarvoor is dat symbool nodig, waarom voldoen de Oldebroekse vlag en de Nederlandse vlag niet. Hij vindt het echt een verdachtmaking richting alle inwoners en samenleving van Oldebroek. Hij merkt dat fracties voorbijgaan aan het punt dat zij heel graag een bepaald ideaal hebben waarvoor zij een vlag hijsen, maar de meeste fracties zien niet dat dat averechts werkt. Er kunnen wel drie vlaggen worden gehesen, of de nieuwste variant van de regenboogvlag, het zal niet helpen.

De heer POST (Duurzaam Oldebroek) interrumpeert. Hij hoorde CVO zeggen dat er bijna volledige inclusiviteit binnen Oldebroek was. Feiten kunnen dat boven tafel halen, bijvoorbeeld door de GGD, over het pesten van jongeren met een ander gedrag, of geweld tegen die mensen. Dat is 20% hoger dan normaal. Dat zijn feiten, dus Duurzaam Oldebroek is het niet eens met de bewering van CVO dat er volledige inclusie is.

De heer DE NOOIJER (CVO) vindt dat een drogreden. Geweld, pesten en discriminatie komen in de hele samenleving altijd voor. Een samenleving kan daar nooit vrij van zijn, dit ten eerste. Ten tweede vindt hij het onverstandig om als er bepaalde cijfers zouden zijn, daar als politiek oneindig ingrijpen aan te verbinden. Dat kan dus door het hijsen van die vlag. Nogmaals, de averechtse werking wil hij echt onder de aandacht brengen, want die is er volgens hem. CVO zegt: laten we deze vlag niet langer hijsen, we hebben een Oldebroekse vlag en een Nederlandse vlag, die hangen er voor iedereen, en laten we stoppen met deze symboolpolitiek.

De VOORZITTER gaat over tot de stemming en laat weten dat de heer De Nooijer heeft aangegeven graag een hoofdelijke stemming te willen. De stemming start na loting bij de heer Deij.

Motie M1: Voor zijn: de heer Deij, de heer Doornwaard, de heer Vlieger, de heer Van de Put, de heer De Nooijer, de heer Van der Velde.

Tegen zijn: mevrouw Deen, de heer Boer, de heer Heddema, mevrouw Sloots, de heer Hardonk, de heer Graansma, de heer Wijnne, mevrouw Van den Bosch, de heer Peggeman, de heer Kemp, de heer Van der Horst, de heer Scholten, de heer Post.

Met 6 stemmen voor en 13 stemmen tegen is de motie verworpen.

10. Rondvraag.

Geen.

11. Sluiting.

De VOORZITTER gaat voor in dankgebed en sluit de vergadering.

Aldus goedgekeurd en vastgesteld in de openbare vergadering van de gemeenteraad van Oldebroek van 6 november 2025.

, griffier J. Tabak,

, voorzitter T.H. Haseloop-Amsing.